

**Tretí výber z rozhodnutí regulátorov z databázy EECS (European Enforcers
Coordination Sessions)**

CESR, 11-13 avenue de Friedland, 75008 Paris, France - Tel +33 (0)1 58 36 43 21, internet: www.cesr.eu

Obsah

- EECS/0508-01: Konsolidácia dcérskej spoločnosti
- EECS/0508-02: Postupná akvizícia
- EECS/0508-03: Konsolidácia jednotiek na špeciálny účel
- EECS/0508-04: Uplatnenie metódy zlúčenia podielov v podnikovej kombinácii medzi spoločnosťami pod spoločnou kontrolou
- EECS/0508-05: Identifikácia nadobúdateľa v podnikovej kombinácii
- EECS/0508-06: Čiastočná úhrada a modifikácia podmienok zmluvy o pôžičke
- EECS/0508-07: Zníženie hodnoty investície
- EECS/0508-08: Zverejnenie vplyvu ukončenej činnosti
- EECS/0508-09: Definícia členov vrcholového manažmentu
- EECS/0508-10: Interne vytvorený nehmotný majetok
- EECS/0508-11: Alokácia nákladov na akvizíciu
- EECS/0508-12: Rozsah pôsobnosti IAS 11
- EECS/0508-13: Barterová transakcia
- EECS/0508-14: Polročná účtovná závierka

EECS/0508-01: Konsolidácia dcérskej spoločnosti

Koniec finančného roka: 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Konsolidovaná účtovná závierka, Účtovné odhady, Chyby, Zverejnenie

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IFRS 1 - IAS 1 – IAS 8 – IAS 27

Dátum rozhodnutia: 12. december 2006

Popis účtovania emitenta

IAS 27 odsek 12 požaduje aby konsolidovaná účtovná závierka obsahovala všetky dcérske spoločnosti materskej jednotky.

Emitent vo svojej konsolidovanej účtovnej závierke k 31. decembru 2005 uviedol, že jeho guinejská dcérska spoločnosť bola vyňatá z konsolidácie z dôvodu toho, že jej zahrnutie by bolo v konflikte s cieľmi účtovnej závierky uvedenými v Konceptnom rámci IAS.

Účtovná závierka však neposkytuje žiadne zverejnenia podľa odseku 18 IAS 1, ktoré sa požadujú v extrémne zriedkavých prípadoch, keď emitent nedodrží požiadavky štandardu alebo interpretácie.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zistil, že guinejská dcérska spoločnosť mala byť zahrnutá do konsolidovanej účtovnej závierke emitenta podľa požiadavky odseku 12 IAS 27.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Za extrémne výnimočných okolností, pri ktorých manažment dospeje k záveru, že súlad s požiadavkou v štandarde IFRS by bol taký zavádzajúci, že by bol v rozpore s cieľom účtovnej závierky, stanoveným v Konceptnom rámci, sa od emitenta požaduje, aby nedodržel požiadavku IFRS ako je opísaná v odseku 18 IAS 1. V takýchto prípadoch sa požaduje množstvo zverejnení, vrátane vysvetlenia prečo vykázanie podľa štandardu by bolo také zavádzajúce, že by bolo v rozpore s cieľom účtovnej závierky, stanoveným v Konceptnom rámci a finančný vplyv nedodržania na každú položku účtovnej závierky, ak by bola vykázaná v súlade s požiadavkou.

Takéto zverejnenia neboli poskytnuté.

Po výzve emitent obhajoval svoj postup týmito dôvodmi:

- a. Konsolidácia zahraničnej dcérskej spoločnosti by bola nekonzistentná s jej uvádzaním v závierke v minulosti a zaviedla by prvok nestálosti do výkazov;
- b. Účtovná hodnota investície v dcérskej spoločnosti, aj po úprave o hyperinfláciu, je len indikátorom hodnoty a jej hodnota je v mene, ktorú nemožno previesť.
- c. Jej schopnosť previesť fondy materskej spoločnosti je významne obmedzená, pretože dcérska spoločnosť vykonáva svoju činnosť podľa viacerých dlhodobých obmedzení. Emitent si bol vedomý toho, že táto výnimka z konsolidácie bola odstránená zo štandardu pri revízii IAS 27 v roku 2003, ale odkazoval na ňu aby vysvetlil zložitosť svojej pozície.

Regulátor neakceptoval emitentov argument z nasledujúcich dôvodov:

- a. Dopad prvého uplatnenia IFRS nie je dostatočným dôvodom nato, aby nedodržel uplatnenie medzinárodných štandardov. IFRS 1 požaduje aby jednotky vysvetlili, ako prechod z predchádzajúcich GAAP na IFRS ovplyvnil jej vykazovanú finančnú pozíciu, finančnú výkonnosť a peňažné toky na pomoc používateľom porozumieť vplyv a dopady prechodu na IFRS (odsek 38).
- b. IAS 29, „Finančné vykazovanie v hyperinflačných ekonomikách“ sa uplatní na účtovnú závierku každej jednotky ktorej funkčná mena pôsobí v hyperinflačnej ekonomike. Pre takéto jednotky nie je výnimka z konsolidácie.
- c. Regulátor potvrdil odstránenie výnimky z konsolidácie dcérskej spoločnosti ak vykonáva svoju činnosť podľa viacerých dlhodobých obmedzení. Aj keď spoločnosti majú zväžiť obmedzenia na prevod prostriedkov pri ohodnocovaní ich schopnosti ovládať dcérsku spoločnosť, samotné takéto obmedzenia nezabraňujú ovládaniu. V tomto prípade obmedzenia neboli, ako také, dostatočné na zabránenie ovládania časti emitenta.

EECS/0508-02: Postupná akvizícia

Koniec finančného roka: 31. december 2007 / Prospekt emitenta

Kategória problému: Podniková kombinácia

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IFRS 3

Dátum rozhodnutia: 30. november 2007

Opis účtovania emitenta

Emitent drží 50% vlastného imania jednotky B, nekótovanej spoločnosti, zostávajúcich 50% drží jednotka C.

Emitent konsoliduje B metódou vlastného imania tak ako je to povolené IAS 31.

V septembri 2007 emitent a jednotka C podpísali dohodu podľa ktorej:

- a. Jednotka B odkúpi späť svoje vlastné akcie od C za 188 menových jednotiek a zníži svoj kapitál o tú istú sumu. Po dokončení transakcie emitent bude držať 57,5% jednotky B.
- b. Jednotka C potom vymení svoje zostávajúce akcie v B za novovydané akcie emitenta. Emitent bude potom vlastniť 100% jednotky B.

Prvý krok transakcie bol vykonaný v novembri 2007. Druhý krok bude predmetom schválenia akcionármi v januári 2008.

Emitent účtoval tieto dva kroky zmluvy ako samostatné transakcie takto:

- a. Emitent ovláda B až keď B spätne vykúpi svoje akcie, všetok nadobudnutý majetok a záväzky sú zaúčtované v reálnej hodnote a zostatková hodnota 50 menových jednotiek je vykázaná ako goodwill;
- b. Druhý krok reprezentuje akvizíciu menšinového podielu, ktorý v súlade s účtovnou politikou emitenta je vykázaný vo vlastnom imaní ako zníženie o 130 menových jednotiek.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zvažoval dohodu v kontexte odseku 25 IFRS 3 ktorý uvádza, že keď podniková kombinácia zahŕňa viac ako jednu výmennú transakciu, napríklad, ak k nej dôjde vo fázach formou postupného nákupu, náklady na kombináciu sú súhrnom nákladov individuálnych transakcií.

Regulátor urobil záver, že výmenné transakcie boli správne účtované ako samostatné kroky.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora bolo takéto:

- a. Prvý krok je nevratný, bez ohľadu na rozhodnutie prijaté akcionármi v januári 2008, emitent ovláda jednotku B po tom ako boli akcie vlastnené C vykúpené späť v novembri 2007;
- b. Dokončenie druhého kroku závisí od viacerých administratívnych schválení, najvýznamnejšie je schválenie akcionármi emitenta ktorí majú 2/3 hlasovacích práv. Zmluvné strany, emitent a jednotka C, reprezentujú len 47% hlasovacích práv. Účasť akcionárov emitenta na valných zhromaždeniach emitenta na základe minulých údajov býva medzi 53% a 74%. Je možné, aj keď nie určite pravdepodobné, že druhý krok postupu nezíska súhlas akcionárov.

Regulátor dospel k svojmu rozhodnutiu na základe toho, že zobral do úvahy fakt, že významný akcionár v jednotke C sa nezúčastňuje na druhom kroku, jednotka C vykúpila späť kapitál tohto akcionára prostriedkami vytvorenými v prvom kroku dohody.

EECS/0508-03: Konsolidácia jednotiek na špeciálny účel

Koniec finančného roka: 31. december 2006 / Ročná účtovná zvierka

Kategória problému: Konsolidácia, Jednotky špeciálneho účelu

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: SIC 12

Dátum rozhodnutia: 11. október 2007

Opis účtovania emitenta

V decembri 2003 emitent vstúpil do premeny svojich obchodných pohľadávok (v priemere splatných do 6 mesiacov) na cenné papiere splatné v decembri 2011, obdobie premeny skončí v 2010. Niektoré emitentove dcérske spoločnosti („originátori“) previedli svoje pohľadávky do jednotky na špeciálny účel (SPE) vytvorenej na tento účel „X“ Financovanie pohľadávok, a.s., („Fond“). V niektorých prípadoch, boli zapojení sprostredkovatelia aby bola splnená legislatívna požiadavka v každej legislatíve z dôvodu premeny na cenné papiere. SPE financoval prevádzku vydaním 1 400 dlhodobých zmeniek (140 miliónov Euro) upísanými tretími stranami a krátkodobých zmeniek (7 628 tisíc Euro) vlastnených emitentom a vykázaných v jeho účtovnej zavierke k 31. decembru 2006. Originátori poskytli informácie o kvalite a sumách pohľadávok vypočítaných ako požadujú podmienky dohody. Nákupná cena bola vypočítaná ako nominálna hodnota pohľadávok znížená o diskont súvisiaci s úrokovou sadzbou. Fond však skutočne platil počiatočnú cenu nákupnej ceny zníženú o percentá ktoré boli odložené a

splatné len v tom rozsahu v ktorom boli dostupné prostriedky po splnení povinností z prioritných cenných papierov (s vysokým ratingom). Mohla byť vyplatená maximálna suma podľa zmluvy vo výške 140 miliónov Euro. Každý originátor predáva svoje pohľadávky Fondu, definitívne a bez možnosti postihu voči originátorovi v prípade nezaplatenia konečným zákazníkom. Obdobie výmeny je možné dovtedy, pokiaľ nie je nejaká pohľadávka po splatnosti, pretože v súlade so zmluvou, Fond akceptuje ponuku len ak v navrhovanom dátume odkupu má dostatočné prostriedky na svojom prevádzkovom účte. Ak však originátor oznámi Fondu, že nakúpené pohľadávky sú po splatnosti, originátor (emitent) môže ponúknuť spätné odkúpenie takejto nezaplatennej pohľadávky od Fondu za ich nezaplatenú pôvodnú hodnotu. Emitent má potom kúpnu opciu, ktorá dovoľuje udržať finančnú linku 140 miliónov Eur spojených s dlhodobými zmenkami a bez zrušenia výmeny nových pohľadávok. Emitent nekonsolidoval SPE spojené s dlhodobými zmenkami v účtovnej závierke k 31. decembru 2006 pretože považoval pohľadávky a súvisiace kreditné riziko za prevedené dcérskymi spoločnosťami ako definitívne prevedené a bez možnosti postihu.

Vo svojej správe vedenia (MD&A) však emitent zahrnul sumy premenené na cenné papiere pri určení celkových (úročných) finančných záväzkov a pri vykonávaní previerky zníženia hodnoty goodwillu súvisiaceho s podielmi materskej spoločnosti vo svojich dcérskych spoločnostiach.

Rozhodnutie regulátora

Na základe dodatočných informácií prezentovaných emitentom, regulátor urobil záver, že SPE mali byť zahrnuté v konsolidovanej účtovnej závierke za rok končiaci 31. decembra 2006.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Regulátor požadoval od emitenta vysvetliť očividné nekonzistentnosti pri vykazovaní v kontexte s SIC 12 „Konsolidácia - jednotky špeciálneho účelu“.

Podľa tejto interpretácie, podiel na úžitku SPE môže mať formu, „dlhového nástroja, nástroja vlastného imania, účastníckeho práva, zostávajúceho podielu alebo lízingu“. Niektoré podiely na úžitku môžu „jednoducho poskytnúť držiteľovi pevnú alebo stanovenú mieru návratnosti, zatiaľ čo iné dávajú držiteľovi práva alebo prístup k ďalším budúcim ekonomickým úžitkom z činností SPE. Vo väčšine prípadov si zriaďovateľ, alebo sponzor (alebo jednotka, v mene ktorej bola SPE vytvorená) necháva podstatný podiel na úžitku z činností SPE, aj keď vlastní len malý, alebo žiadny podiel na vlastnom imaní SPE.“ Odsek 8 SIC 12 požaduje konsolidáciu SPE keď podstata jeho vzťahu s emitentom je taká, že SPE je ovládaná takouto jednotkou, aj keď dohody sú veľmi dobre definované a oni pracujú v takzvanom režime „automatického riadenia“ čo považoval regulátor za prípad v tejto situácii.

Regulátor tiež zvažoval, že v tejto situácii bol aplikovateľný aj odsek 10 interpretácie v ktorej:

- Činnosti SPE sa v podstate vykonávajú v mene emitenta, podľa jej špecifických podnikateľských potrieb tak, aby jednotka získavala úžitky z prevádzky SPE;
- SPE je „autopilot“ a všetky rozhodnutia manažmentu sú jasne stanovené v zmluve s emitentom;
- Emitent má práva získať väčšinu úžitkov SPE a z tohto dôvodu môže byť vystavená nepredvídaným rizikám z činností SPE; alebo
- Jednotka si zachová väčšinu zostávajúcich rizík, súvisiacich so SPE, alebo jej majetkom preto, aby získala úžitky z jeho činností.

Ďalšia podpora pre konsolidáciu SPE bola poskytnutá zvážením faktorov uvedených v zozname Prílohy k interpretácii; konkrétne skutočnosť, že činnosti SPE sú v podstate vykonávané v mene vykazujúcej jednotky, pretože SPE je v rozhodujúcej miere poverená poskytovať zdroje dlhodobého kapitálu pre jednotku na podporu hlavnej alebo rozhodujúcej činnosti jednotky a SPE dodáva tovar alebo služby pre pokračovanie hlavnej alebo rozhodujúcej činnosti, ktorá, bez existencie SPE, by musela byť poskytovaná ňou samou.

Regulátor zvažoval, že prevod krátkodobých obchodných pohľadávok vznikajúcich zo základnej činnosti poskytuje nevyhnutnú likviditu na podporu pokračujúcej rozhodujúcej činnosti emitenta.

Fond je zabezpečený prevodom pohľadávok s nominálnou hodnotou približne 170 miliónov Eur čo je viac ako finančná linka, ktorá je len 140 miliónov. Rozdiel medzi platbou za dlhodobé zmenky (úroková sadzba EURIBOR za mesačný depozit plus prirážka, plus amortizácia 140 miliónov) a zostatkovou sumou vo fonde je vrátený emitentovi cez (i) platbu odloženej ceny podľa dohody o pohľadávkach a (ii) cez platbu nominálnej hodnoty krátkodobých zmeniek plus 5% úrok.

V podstate je emitent vystavený väčšine rizík a odmien z majetku SPE ak je pozerané na nasledujúce faktory ako celok:

- Pohľadávky sú krátkodobé;
- Emitent bude chcieť udržať 140 miliónov eur ako finančnú linku do roku 2011 a z tohto dôvodu bude využívať opciu nahradiť všetky nezaplatené pohľadávky, ak existujú (kúpna opcia) a
- Pravdepodobnosť nezaplatenia platieb na dlhodobé zmenky je veľmi nízka.

EECS/0508-04: Uplatnenie metódy zlúčenia podielov v podnikovej kombinácii medzi spoločnosťami pod spoločnou kontrolou

Koniec obdobia: 31. december 2007 / Prospekt emitenta

Kategória problému: Podniková kombinácia

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IFRS 3

Dátum rozhodnutia: 10.máj 2007

Popis účtovania emitenta

V decembri 2007 M (materská spoločnosť) reorganizovala svoje dcérske spoločnosti. M previedla na A (emitent) svoje vlastnícke práva v B a C ako aj časť svojich vlastných činností. Na výmenu prijala M dodatočné akcie od A, existujúce menšinové podiely zostali nezmenené (ale sa znížila ich významnosť). Pretože prevedené spoločnosti a činnosti na emitenta boli pod spoločnou kontrolou, ako je definované v odseku 3 IFRS 3, od emitenta sa nepožadovalo uplatniť štandard na účtovanie tejto podnikovej kombinácie. Pri nedostatku špecifického štandardu ktorý by predpisoval ako účtovať tento druh transakcie, emitent uplatnil požiadavky IAS 8. Tento štandard v odsekoch 8 až 10 dovoľuje vedeniu zvážiť uplatnenie vyhlásenia iných vydavateľov štandardov, pri vývoji a uplatnení účtovnej politiky s ohľadom na oblasti ktoré nie sú riešené špecifickými požiadavkami v IFRS. Emitent sa rozhodol uplatniť účtovanie požadované US SFAS 141 ktoré je uvedené nižšie.

SFAS 141 požaduje aby prevod čistého majetku, alebo výmenu akcií medzi jednotkami pod spoločnou kontrolou boli účtované takto:

- Jednotka ktorá prijme čistý majetok má prvotne vykázat' prevedú majetok a záväzky v jej účtovnej hodnote (prakticky, mnoho jednotiek používa metódu podobnú metóde zlúčenia podielov).

V podmienkach požiadaviek na vykazovanie SFAS 141 tiež stanovuje, že:

- Účtovná závierka jednotky, ktorá prijíma má vykazovať' výsledky činnosti za obdobie v ktorom prevod vznikne ako keby prevod vznikol na začiatku obdobia;
- Účtovná závierka a finančné informácie prezentované za minulé roky sa majú prehodnotené aby poskytovali vhodné porovnateľné informácie.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor urobil záver, že kombinácia bola so spoločnosťami pod spoločnou kontrolou a preto účtovanie požadované SFAS 141 bolo akceptovateľné.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

V prípade absencie špecifického štandardu ktorý predpisuje ako účtovať podnikovú kombináciu pod spoločnou kontrolou, regulátor zvážil, že uplatnenie US štandardu SFAS 141 bolo akceptovateľné, aj keď nie požadované v týchto podmienkach. Regulátor poznamenal, že emitent mal, dobrovoľne, tiež prijať požiadavky na vykazovanie z tohto štandardu.

Regulátor urobil záver, že prezentácia prehodnotenej účtovnej závierky, tak ako keby transakcia vznikla na začiatku obdobia, uvedená v prospekte emitenta bola akceptovateľná.

EECS/1207-10: Identifikácia nadobúdateľa v podnikovej kombinácii

Koniec finančného roka: 31. december 2007 / Prospekt emitenta

Kategória problému: Podniková kombinácia, Spätná akvizícia

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IFRS 3

Dátum rozhodnutia: 5. október 2007

Opis účtovania emitenta

Jednotka A, kótovaný emitent a jednotka B, súkromná spoločnosť, vstúpili do podnikovej kombinácie ktorá sa uskutočnila v dvoch krokoch, ktoré boli vzájomne podmienené. V prvej fáze jednotka A získala 45% akciového kapitálu a hlasovacích práv jednotky B za peniaze. V druhej fáze sa jednotka B spojená s jednotkou A vydá nové akcie akcionárom B za ich 55% podiel v jednotke B. Pred transakciou jednotka A mala trhovú hodnotu 49 mil EUR a jednotka B hodnotu založenú na bežných oceňovacích metódach 74 mil EUR. Výsledkom dohôd je, že činnosť jednotky A reprezentuje 45% a činnosť jednotky B 55% celkovej hodnoty kombinovaných činností. Pred transakciou, jednotka B bola najväčší akcionár v jednotke A s vlastníckym podielom 17,5% a ostatné podiely boli veľmi rozptýlené. Jednotka B bola vlastnená zakladateľom, ktorý vlastnil 76% akcií a ostatné vlastnilo 40 kľúčových manažérov.

Vlastnícky podiel B vo výške 17,5% korešpondoval s viac ako 50% hlasov reprezentovaných na valnom zhromaždení v roku 2007.

Po transakcii, predchádzajúci akcionári jednotky A (okrem B) vlastnili 50,2% a predchádzajúci akcionári jednotky B 49,8% hlasov kombinujúcej jednotky. Zakladateľ a výkonný riaditeľ B je najväčší individuálny vlastník

kombinovanej jednotky s 35,9% podielom. Orgán finančného dohľadu poskytol na požiadavku výkonného riaditeľa výnimku zo všeobecnej požiadavky urobiť ponuku pre zostávajúce akcie pri prevzatí 30-tich % na základe jeho zámeru znížiť na 30% alebo menej počas dvanástich mesiacov.

Dohoda o kúpe stanovuje pre kombinovanú jednotku predstavenstvo zložené zo šiestich riaditeľov, päť z nich budú predchádzajúci členovia predstavenstva A a jedno miesto je rezervované pre predchádzajúceho člena predstavenstva B. Nasledujúce predstavenstvo bude zvolené na prvom valnom zhromaždení kombinovanej jednotky.

Podľa podmienok dohody o kúpe, zakladateľ B je nominovaný ako výkonný riaditeľ kombinovanej jednotky. Vedenie sa skladá z výkonného riaditeľa a štyroch iných členov, dvoch z A a dvoch z B. Predstavenstvo nominuje členov riadiaceho vedenia. Emitent navrhol účtovať transakciu ako podnikovú kombináciu a identifikoval A ako nadobúdateľa.

Rozhodnutie regulátora

Z pohľadu regulátora boli dôkazy podporujúce ako nadobúdateľa A alebo B veľmi vyrovnané a preto bolo ťažké identifikovať nadobúdateľa v tomto prípade. Pri akceptovaní emitentovho návrhu, že A bola identifikovaná ako nadobúdateľ, regulátor bol ovplyvnený skutočnosťami, že:

- A emitovala podiel na vlastnom imaní (IFRS 3, odsek 21);
- A bola jednotkou ktorá poskytla peniaze alebo iný majetok (IFRS 3, odsek 20b); a
- A mala nevýznamný ovládajúci podiel (50,2%)

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

IFRS 3 požaduje aby bol identifikovaný nadobúdateľ pre všetky podnikové kombinácie ako kombinujúca jednotka, ktorá získa kontrolu nad inou kombinujúcou jednotkou. Návod na uplatnenie pri určení nadobúdateľa je poskytnutý v odsekoch 19 až 21 štandardu. Kontrola je definovaná ako právomoc riadiť finančné a prevádzkové politiky jednotky alebo podnikania za účelom získať úžitky z ich činností. Je predpoklad, že jednotka získa kontrolu nad inou jednotkou ak získa viac ako polovicu jej hlasovacích práv s výnimkou situácie, ak sa dá preukázať, že takéto vlastníctvo nezakladá právo kontroly. V podnikovej kombinácii realizovanej formou výmeny podielov na vlastnom imaní jednotka, ktorá tieto podiely emituje sa spravidla považuje za nadobúdateľa (odsek 21). V takomto prípade väčšina odplaty za nákup je vysporiadaná nástrojmi vlastného imania, jednotka A sa zdá byť nadobúdateľom. Ako je ešte uvedené v odseku mali by byť zobrazené do úvahy všetky relevantné fakty a podmienky pre určenie ktorá z kombinujúcich jednotiek má schopnosť ovládať finančné a prevádzkové politiky inej jednotky. Zdá sa, že akcionári jednotky A, menšej z dvoch kombinujúcich jednotiek, získali kontrolu, pretože z hľadiska hlasovacích práv, je ich podiel po transakcii 50,2 %. Rozhodujúce vlastníctvo však nevyhnutne neznamená, že jednotka má schopnosť riadiť finančnú a prevádzkovú politiku kombinovanej jednotky, tak aby získala úžitky z jej činností, ako je to vysvetlené v odsekoch BC57 až 58 IFRS 3. Na základe skoro vyrovnaného rozdelenia hlasovacích práv - 50,2 a 49,8% a existencie významného individuálneho vlastníka, z pohľadu regulátora sa majú zobrať do úvahy kritériá uvedené v odsekoch 19 až 21 štandardu. Pododseky a až d odseku 19 IFRS 3 zvažujú podmienky kedy kombinujúca jednotka môže získať kontrolu nad inou aj keď nezíska viac ako polovicu hlasovacích práv. Odsek 19(c) IFRS 3 stanovuje, že jednotka môže získať kontrolu nad inou jednotkou ak, ako výsledok kombinácie, získa právomoc vymenovať alebo odvolať väčšinu členov predstavenstva.

Členovia predchádzajúceho predstavenstva A tvoria väčšinu predstavenstva kombinovanej jednotky. Na valnom zhromaždení A ktoré predchádzalo transakcii najväčší menšinový akcionár, jednotka B mala príležitosť ovplyvniť nomináciu predstavenstva. Preto nie je jasné, ktorá z kombinujúcich jednotiek, A alebo B je reprezentovaná väčšinou v predstavenstve. Tie isté dôvody sa uplatnia na kritériá uvedené v odseku 19(d) schopnosť získať väčšinu hlasov na zasadnutiach predstavenstva. Keďže bolo ťažké identifikovať nadobúdateľa uplatnením kritérií v odseku 19, regulátor zvažoval, či z iných indikácií nevyplýva existencia kontroly, tak ako je to uvedené v odseku 20. Pretože reálna hodnota B bola významne väčšia ako A, odsek 20(a) by ukazoval na B ako nadobúdateľa. Odsek 20(b) IFRS 3 však indikuje A, pretože táto jednotka platila peniazmi sumu zodpovedajúcu 45% nákupnej ceny. Toto reprezentuje významný podiel celkovej odplaty za nákup. Na druhej strane cena akvizície bola ovplyvnená inými faktormi, vrátane možného využitia daňových strát. Ďalej peňažný element bol financovaný bankovým úverom, ktorý bol poskytnutý na základe proforma finančných informácií kombinovanej jednotky. Nie je evidentné ktorá z kombinujúcich jednotiek A alebo B bola schopná dominovať pri výbere riadiaceho tímu, IFRS 3 odsek 20(c) neposkytuje jasnú indikáciu nadobúdateľa. Aj keď predstavenstvo nominuje riadiaci tím, výkonný riaditeľ (zakladateľ B) má významný vplyv na podnikanie a na výbere tímu.

EECS/0508-06: Čiastočná úhrada a modifikácia podmienok zmluvy o pôžičke

Koniec finančného roka: 31.december 2006 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Finančné záväzky

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 39

Dátum rozhodnutia: 31. októbra 2007

Opis účtovania emitenta

K 31. decembru 2005 mal emitent finančný záväzok 88 menových jednotiek vyplývajúci z pôvodnej pôžičky z roku 2001. Podkladová zmluva požadovala, že záruky budú predmetom vyhodnocovania na základe štvrtročných výsledkov a umožňovala čiastočnú úhradu zostatkového dlhu formou zvýšenia kapitálu.

V januári 2006 po zvýšení kapitálu, bola zmluva prepracovaná a vyplynulo z nej nasledovné:

- Zmena podmienok finančnej zmluvy
- Úhrada 50 menových jednotiek.

Regulátor identifikoval dva súvisiace problémy:

- Či čiastočná úhrada a modifikácia niektorých podmienok pôvodnej zmluvy majú byť považované za samostatné transakcie
- Či modifikácia podmienok sa má účtovať ako zánik pôvodného a vznik nového záväzku.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor akceptoval prijaté účtovanie tak ako je uvedené nižšie:

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Emitent zvažoval dve transakcie samostatne, ako úhradu nasledovanú druhou transakciou pozostávajúcou z modifikácie istých podmienok zmluvy. Úhrada bola považovaná za oddelenú transakciu, pretože to bola zmluvná povinnosť podľa podmienok zmluvy z roku 2001.

Úhrada bola účtovaná v súlade s odsekom AG8 IAS 39, podľa ktorého emitent prepočítal účtovnú hodnotu počiatočného dlhu výpočtom súčasnej hodnoty odhadovaných budúcich peňažných tokov (vrátane splátky 50 menových jednotiek) pôvodnou efektívnou úrokovou mierou dlhu. Výsledkom toho bola nevýznamná suma vykázaná vo výsledovke. Zmena finančných podmienok finančného dlhu nebola považovaná za dôležitú, pretože diskontovaná súčasná hodnota zmeny v peňažných tokoch, zvažovaná v súlade s odsekom AG62 IAS 39 bola len vo výške 3,96%. Preto zmena nebola považovaná za skončenie pôvodného záväzku. Regulátor akceptoval účtovanie prijaté na základe toho, že čiastočná úhrada je v súlade s prvotnými podmienkami finančného dlhu a pretože zmena v peňažných tokoch vyplývajúca zo zmeny v zmluvných podmienkach finančného záväzku nebola významná.

EECS/0508-07: Zníženie hodnoty investície

Koniec obdobia: 31.december 2005 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Pridružené podniky, zníženie hodnoty

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 28 – IAS 36

Dátum rozhodnutia: 6 novembra 2006

Opis účtovania emitenta

K 31. decembru 2005 emitent, na základe dohody akcionárov mal spoločnú kontrolu nad jednotkou A. Na základe tohto podielu v A mal emitent tiež významný vplyv v jednotke B, kótovanej spoločnosti, akcie ktorej boli len majetkom A. Emitent zvažoval, či ide o zníženie hodnoty jeho investície v súlade s postupmi predpísanými v IAS 36 „Zníženie hodnoty majetku“ a ktoré zaisťujú, že majetok nie je účtovaný v hodnote vyššej ako je jeho spätné ziskateľná hodnota. IAS 36 odsek 18 definuje spätné ziskateľnú sumu ako vyššiu sumu zo sumy reálnej hodnoty majetku zníženej o náklady na predaj a jeho hodnoty z používania. Emitent dokazoval, že len ocenenie reálnej hodnotou bolo aplikovateľné, pretože hodnota z používania sa nedala určiť z dôvodu toho, že odhady očakávaných peňažných tokov neboli zrejme z podnikateľských plánov. Emitent tiež dokazoval, že neexistuje aktívny trh pre investíciu v jednotke B a preto, že jej kótovaná cena akcie nebola vhodným ocenením pri zvažovaní reálnej hodnoty jej významného vplyvu na jednotku. Preto emitent odhadol reálnu hodnotu podielu v jednotke B uplatnením oceňovacích techník; jednej založenej na násobku ziskov a inej na opčnom modeli oceňovania. Ani jeden odhad nepodporoval existenciu straty zo zníženia hodnoty k 31. decembru 2005.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zistil, že emitentov prístup k určeniu zníženia hodnoty nie je v súlade s IAS 36 „Zníženie hodnoty majetku“ ani s IAS 28 „Investície do pridružených podnikov“.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Regulátor spochybnil emitentovu pozíciu týkajúcu sa neexistencie aktívneho trhu pre investíciu v ktorej má investor významný vplyv a jeho metódu výpočtu reálnej hodnoty. Konkrétne regulátor spochybnil pohľad emitenta, že trhová cena nemôže zodpovedať reálnej hodnote držania významného podielu vlastného imania takého ako je investícia v pridruženom podniku. Regulátor poukázal na to, že IAS 36 predpisuje metódu vykonania testu na zníženie hodnoty v takýchto situáciách. Odsek 26 IAS 36 požaduje:

„Ak neexistuje záväzná predajná zmluva, ale s majetkom sa obchoduje na aktívnom trhu, reálnou hodnotou majetku, zníženou o náklady na predaj, je trhová cena majetku znížená o náklady na vyradenie. Vhodnou trhovou cenou je zvyčajne aktuálne ponúkaná cena“. Regulátor tiež spochybnil súlad s IAS 28 „Investície do pridružených podnikov“. Regulátor nesúhlasil so stanoviskom emitenta k neaplikovateľnosti hodnoty z používania pri zvažovaní znehodnotenia v tomto konkrétnom prípade. Odsek 33 IAS 28 vysvetľuje, že „Pri určovaní hodnoty z používania investície podnik odhaduje:

- a. Svoj podiel na súčasnej hodnote odhadovaných budúcich peňažných tokov, pri ktorých sa očakáva, že budú vytvorené pridruženým podnikom, vrátane peňažných tokov z činností pridruženého podniku a tržieb z konečného vyradenia investície; alebo
- b. súčasnú hodnotu odhadovaných budúcich peňažných tokov očakávaných z prijatých dividend, z tejto investície a z jej konečného vyradenia.“ Zo štandardu jasne vyplýva, že pri správnych predpokladoch vedú obe metódy k rovnakým výsledkom.

EECS/0508-08: Zverejnenie vplyvu ukončenej činnosti

Koniec finančného roka: 31. december 2006 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Ukončené činnosti

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IFRS 5

Dátum rozhodnutia: 7. decembra 2007

Opis účtovania emitenta

Emitent vyradil časť svojej činnosti na konci roku 2006. Pre dodržanie súladu s IFRS 5 vo výkaze za rok 2006 upravil porovnateľné údaje za finančný rok 2005, eliminovaním približne 30% svojich výnosov a porovnateľnej sumy nákladov vo výkaze ziskov a strát a upravil podobne výkaz peňažných tokov za rok 2005.

Emitent však nezverejnil vplyv ukončenej činnosti na jeho peňažný tok v roku 2006 ani nejaké indikátory o vplyve na výsledok roku 2006. Úpravy údajov za rok 2005 sú zrejme len z porovnania týchto údajov s pôvodnou účtovnou závierkou za rok 2005.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor urobil záver, že neeliminácia vplyvu ukončenej činnosti na výsledok roku 2006 a na výkaz peňažných tokov bol porušením IFRS 5. Okrem toho emitent nesplnil povinnosť zverejnenia vplyvu vyradenia na výkaz peňažných tokov požadovanú odsekom 40 IAS 7.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Regulátor požadoval primerané požiadavky na zverejnenie súvisiace s výkazom peňažných tokov, tak ako je to požadované v odseku 40 IAS 7. Emitent pripustil, že údaje roku 2006 boli, chybne, neupravené o ukončené činnosti a vykázal, že vplyv na výnosy a náklady boli približne 30%. Samotná činnosť vykazovala nulový zisk; preto nebol očakávaný vplyv na zisk pred ukončenými činnosťami.

EECS/0508-09: Definícia členov vrcholového manažmentu

Koniec obdobia: 31. december 2006 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Spriaznené osoby

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 24

Dátum rozhodnutia: 2. októbra 2007

Opis účtovania emitenta

Emitent označil 4 členov výkonnej rady materskej spoločnosti ako členov vrcholového manažmentu vo svojej účtovnej závierke. Preto, v súlade s IAS 24, tieto osoby boli považované za spriaznené osoby. Štyria členovia zahrnovali výkonného riaditeľa a finančného riaditeľa materskej spoločnosti ako aj výkonných riaditeľov dvoch hlavných dcérskych spoločností. Emitent tiež identifikoval množstvo kľúčových pracovníkov spoločnosti vo svojom prospekte pripravenom v súvislosti s vydaním akcií v marci 2006. Emitent zahrnul väčší rozsah kľúčových pracovníkov spoločnosti než ako ich obsahuje definícia kľúčového riadiaceho personálu v IAS 24. Kľúčoví pracovníci spoločnosti obsahujú 4 členov výkonného vedenia (vrátane výkonných riaditeľov dvoch hlavných

dcérskych spoločností) ako aj iných členov výkonného vedenia dvoch hlavných dcérskych spoločností. Títo ostatní členovia neboli považovaní za kľúčový riadiaci personál a preto neboli považovaní za spriaznené osoby. Predstavenstvo každej hlavnej dcérskej spoločnosti je zodpovedné za plánovanie, riadenie a kontrolu jednej z dvoch činností skupiny.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor urobil záver, že všetci členovia výkonného vedenia dvoch hlavných dcérskych spoločností plnia definíciu kľúčového riadiaceho personálu ako je uvedené v IAS 24 a preto majú byť považovaní za spriaznené osoby.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Regulátor mal pochybnosti o tom, či ostatní členovia výkonného vedenia dvoch hlavných dcérskych spoločností majú byť tiež považovaní za kľúčový riadiaci personál a preto považovaní za spriaznené osoby. Emitent vysvetlil, že dôvodom pre identifikáciu kľúčových pracovníkov spoločnosti je len ustanovenie Smernice o prospekte emitenta, ktorý požaduje aby jednotka preukázala, že vedenie je schopné riadiť činnosť. Emitent mal pocit, že môže splniť požiadavku na poskytnutie požadovaných informácií o oboch členoch výkonného vedenia materskej spoločnosti a všetkých členov výkonného vedenia dvoch hlavných dcérskych spoločností. Emitent objasnil, že toto neznamená, že ostatní členovia výkonného vedenia hlavných dcérskych spoločností sú tiež kľúčovým riadiacim personálom a preto plnia definíciu spriaznenej osoby; tieto ostatné osoby sa nezúčastňujú na stretnutiach vedenia materskej spoločnosti a preto nemajú autoritu, alebo zodpovednosť za plánovanie, riadenie a kontrolu činností materskej spoločnosti či už priamo alebo nepriamo. Spoločnosť však potvrdila, že majú autoritu, a zodpovednosť za plánovanie, riadenie a kontrolu činností dvoch hlavných dcérskych spoločností. Emitent tiež indikoval, že zisťoval ako vedúce spoločnosti odvetvia definujú kľúčový riadiaci personál a že sa zdá, že toto obmedzujú na členov výkonného vedenia materskej spoločnosti. Odsek 9 IAS 24 stanovuje, že osoba je spriaznená jednotke ak osoba je členom kľúčového riadiaceho personálu jednotky alebo jej materskej spoločnosti. Kľúčový riadiaci personál je ďalej definovaný ako tie osoby, ktoré majú právomoc a zodpovednosť za plánovanie, riadenie a kontrolu činností jednotky, priamo alebo nepriamo, vrátane každého riaditeľa (t. j. výkonného alebo iného) tejto jednotky.

Pri rozhodovaní o závere regulátor zoberal do úvahy nasledovné:

- a. Potvrdenie emitenta, že ostatní členovia výkonného vedenia hlavných dcérskych spoločností majú autoritu, a zodpovednosť za plánovanie, riadenie a kontrolu činností jednej z dvoch hlavných činností skupiny na úrovni dcérskych spoločností. Toto tiež podporuje popis ich úloh a zodpovedností tak ako sú popísané v prospekte. V dôsledku toho majú autoritu, a zodpovednosť za plánovanie, riadenie a kontrolu činností jednotky;
- b. Skutočnosť, že kľúčoví pracovníci spoločnosti sa nezúčastňujú na stretnutiach predstavenstva materskej spoločnosti neznamená, že sa nemôžu považovať za kľúčový riadiaci personál. Jednotka môže mať viac než jednu úroveň kľúčového vedenia.
- c. To, že iné spoločnosti zjavne obmedzujú kľúčový riadiaci personál na členov výkonného vedenia materských spoločností nebráni tomu aby iné osoby plnili definíciu kľúčového riadiaceho personálu. Označenie je určené konkrétnymi skutočnosťami a podmienkami v každom individuálnom prípade.

EECS/0508-10: Interne vytvorený nehmotný majetok

Koniec finančného roka: 31. december 2006 / Ročná účtovná zvierka

Kategória problému: Nehmotný majetok, Výskum a vývoj

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 38

Dátum rozhodnutia: 12. októbra 2007

Opis účtovania emitenta

K 31. decembru 2006 51% celkového majetku emitenta reprezentoval hlavne interne vytvorený nehmotný majetok pozostávajúci z kapitalizovaných nákladov na obstaranie a výrobu údajov pre elektronické mapy. Nehmotný majetok vytvára 100% emitentových výnosov. Emitent vytvoril databázu elektronických máp. Na celosvetovej úrovni sú údaje dostatočne detailné na účely cestovania (t. j. výpočet vzdialenosti pre plánovacie účely). Na národnej úrovni, informácie sú detailnejšie, dovoľujú zákazníkovi používať informáciu pre účely satelitnej navigácie (t. j. vybrať optimálnu cestu z A do B). Emitent upravuje elektronické mapy zo svojej databázy podľa zákazníkovej potreby, tak, že mapy môže používať na jeho vlastných zariadeniach.

Náklady vzniknuté pri skvalitnení informácie o istej oblasti na vyššiu úroveň výkonnosti sa kapitalizujú. Náklady súvisiace s údržbou informácií o niektorých oblastiach toho istého štandardu výkonnosti sa účtujú ako náklady do hospodárskeho výsledku. Emitentova účtovná politika stanovuje, že nehmotný majetok sa oceňuje v historickej obstarávacej cene. Emitent pokladá databázu za nehmotný majetok s neurčitou dobou použiteľnosti a toto prehodnocuje každý rok, keď ju testuje na zníženie hodnoty. Dôvody podporujúce ohodnotenie neurčitej doby

použitelnosti však neboli zverejnené v účtovnej závierke, ako to požaduje odsek 122 a IAS 38. Emitent tiež nezverejnil ako splnil kritériá pre vykazovanie nehmotného majetku vzniknutého z vývoja ako je stanovené v odseku 57 IAS 38.

Rozhodnutie regulátora

Na základe dodatočných informácií poskytnutých emitentom, regulátor považoval požiadavky odsekov 88, 90 a 91 IAS 38 za splnené pri určení doby použiteľnosti nehmotného majetku ako s neurčitou dobou k súvahovému dňu. Požiadavky na zverejnenie podľa odseku 122 a IAS 38 však neboli splnené.

Odsek 57 IAS 38 špecifikuje kritériá, ktoré jednotka musí byť schopná splniť, aby mohla vykazať nehmotný majetok vzniknutý z vývoja. Nie sú predpísané špecifické požiadavky na toto zverejnenie. Odsek 108 IAS 1 však požaduje, aby jednotka zverejnila účtovnú politiku relevantnú pre porozumenie účtovnej závierky. Na základe toho, že interne vytvorený nehmotný majetok tvorí 51% celkového majetku emitenta k 31. decembru 2006 regulátor urobil záver, že táto informácia mala byť tiež zverejnená.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Odsek 88 IAS 38 požaduje, aby jednotka ohodnotila či je doba použiteľnosti nehmotného majetku určitá, alebo neurčitá. Jednotka považuje nehmotný majetok za majetok s neurčitou dobou, keď sa na základe analýz všetkých relevantných faktorov nedá predvídať ohraničenie obdobia, počas ktorého sa očakáva, že majetok bude pre jednotku zdrojom čistých peňažných prostriedkov. Odsek 90 IAS 38 stanovuje faktory ktoré sa majú zvažovať pri určovaní doby použiteľnosti nehmotného majetku.

Emitent poskytol nasledovné informácie k nehmotnému majetku:

- Hodnota databázy priamo súvisí s jej obsahom, ktorý je univerzálny a môže sa používať neurčitú dobu (IAS 38 odsek 90.a, b a c)
- Obsah databázy je nezávislý na použitej technológii (IAS 38 odsek 90.a a c)
- Zmeny v technológii sa môžu využiť na pridanie dodatočných vlastností obsahu databázy (IAS 38 odsek 90.e)
- Emitent pôsobí na veľmi expandujúcom trhu pričom sa očakáva zvýšenie dopytu po databáze, ktorá sa bude schopná používať čím ďalej vo viacerých elektronických zariadeniach (IAS 38 odsek 90.b, c a d)
- Náklady súvisiace so vstupom na trh sú relatívne vysoké (IAS 38 odsek 90.e)
- Charakteristický životný cyklus a informácie o odhadoch doby použiteľnosti podobného majetku nie sú dostupné (IAS 38 odsek 90.a a b)
- Úroveň výdavkov na údržbu nevyhnutných na dosiahnutie očakávaných budúcich ekonomických úžitkov z databázy sa považuje za primeranú v porovnaní s konkurenciou. Emitent je schopný a má záujem udržiavať takúto úroveň výdavkov (IAS 38 odsek 90.f)
- Používanie nehmotného majetku nesúvisí s nijakým iným majetkom emitenta (IAS 38 odsek 90.a a h)

Odsek 91 IAS 38 stanovuje, že doba použiteľnosti nehmotného majetku odráža budúce náklady na údržbu iba do výšky potrebnej na zachovanie štandardnej výnosnosti stanovenej posúdením v čase odhadu doby použiteľnosti majetku a schopnosť a zámer jednotky dosiahnuť takúto úroveň. Emitent zvažil, že na základe súčasného stavu trhu a technológie môže očakávať tvorenie výnosov počas neurčitej doby, za podmienky dostatočnej údržby.

Emitent vysvetlil, že každoročná údržba sa vykonáva pre udržanie rovnakej úrovne vernosti t.j. : rovnaký štandard výkonnosti o informáciách o zemepisných oblastiach.

EECS/0508-11: Alokácia nákladov na akvizíciu

Koniec obdobia: 31.december 2006 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Podniková kombinácia, nehmotný majetok, goodwill

Dotýka sa štandardov: IFRS 3 – IAS 38

Dátum rozhodnutia: 12. októbra 2007

Opis účtovania emitenta

V polovici decembra 2006 emitent nadobudol 100% akcií spoločnosti X od jej akcionárov, hlavne za novovydané (nekótované) akcie a peniaze. Transakcia je významnou transakciou pre emitenta. Emitent a spoločnosť X vytvárajú, realizujú a riadia podnikateľské riešenia a infraštruktúry v oblasti IT. K 31. decembru 2006 emitent konsolidoval súvahu spoločnosti X vo svojej ročnej účtovnej závierke. Výsledky spoločnosti X súvisiace s dvoma týždňami decembra neboli konsolidované pretože neboli považované za významné. Účtovanie podnikovej kombinácie na konci roku nebolo dočasné, ale definitívne. Z dôvodu toho, že nebol samostatne vykázaný nehmotný majetok, 79% nákladov na podnikovú kombináciu bolo vykazané v goodwille. Emitent identifikoval zoznam zákazníkov ako nehmotný majetok, ale nebol schopný ho oceniť.

Zverejnenia súvisiace s podnikovou kombináciou vrátane zverejnení súvisiacich s peňažnými tokmi neboli obsiahnuté v účtovnej závierke. Okrem toho investičné a finančné transakcie, ktoré nevyžadujú použitie peňažných prostriedkov alebo peňažných ekvivalentov, boli obsiahnuté vo výkaze peňažných tokov.

Rozhodnutie regulátora

Na základe dodatočných informácií poskytnutých emitentom, regulátor urobil záver, že emitent mal identifikovať a oceniť nehmotný majetok súvisiaci so zákazníkmi mimo goodwillu. Emitent mal tiež poskytnúť relevantné zverejnenia o podnikovej kombinácii požadované v odseku 67 IFRS 3 a odseku 40 IAS 7 a investičné a finančné transakcie, ktoré nevyžadujú použitie peňažných prostriedkov alebo peňažných ekvivalentov, mali byť vylúčené z výkazu peňažných tokov ako požaduje odsek 43 IAS 7.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

V súlade s odsekmi 36, 37 a 45 IFRS 3 nadobúdateľ má alokovať náklady na podnikovú kombináciu prostredníctvom vykázania identifikovateľného majetku, záväzkov a podmienených záväzkov nadobúdaného, ktoré spĺňajú kritériá vykazovania uvedené v odseku 37 IFRS 3. Nadobúdateľ má osobitne vykázať nehmotný majetok nadobúdaného k dátumu akvizície v prípade, ak takýto majetok spĺňa definíciu nehmotného majetku v súlade so štandardom IAS 38 a jeho reálnu hodnotu možno spoľahlivo oceniť. Nepeňažný majetok bez fyzickej podstaty musí byť identifikovateľný, aby mohol spĺňať definíciu nehmotného majetku (IFRS 3 odsek 46). V súlade s IAS 38 majetok plní kritérium identifikovateľnosti ako nehmotného majetku len ak (a) je oddeliteľný, t. j. je možné ho oddeliť od podniku a predať, previesť, licenčne poskytnúť, prenajať alebo vymeniť, a to buď samostatne alebo spolu so súvisiacou zmluvou, majetkom alebo záväzkom, alebo (b) vyplýva zo zmluvných alebo iných práv bez ohľadu na to, či sú takéto práva prevoditeľné alebo oddeliteľné od jednotky alebo od iných práv alebo záväzkov. Ilustratívny príklad B v IFRS 3 obsahuje viacero položiek nadobudnutých v podnikovej kombinácii, ktoré plnia definíciu nehmotného majetku, vrátane štyroch typov nehmotného majetku súvisiaceho so zákazníkmi: zoznam zákazníkov; objednávky alebo nedokončené zákazky; zmluvy so zákazníkmi a súvisiace vzťahy so zákazníkmi; a nezmluvné vzťahy so zákazníkmi. Objednávky alebo nedokončené zákazky a zmluvy so zákazníkmi a súvisiace vzťahy so zákazníkmi nadobudnuté v podnikovej kombinácii plnia kritérium zmluvného práva pre identifikáciu ako nehmotný majetok. Vzťahy so zákazníkmi tiež plnia kritérium zmluvného práva pre identifikáciu ako nehmotného majetku ak je praxou jednotky uzatváranie zmlúv so zákazníkmi bez ohľadu na to či zmluva existuje k dátumu akvizície. Ako je poznamenané, objednávky alebo nedokončené zákazky vznikajú z takých zmlúv ako sú objednávky na nákup a predaj a preto sa tiež považujú za zmluvné právo. V dôsledku toho, ak jednotka má vzťahy so svojimi zákazníkmi prostredníctvom tohto typu zmlúv, tieto vzťahy tiež vznikajú zo zmluvných práv a preto plnia kritérium zmluvného práva pre identifikáciu ako nehmotný majetok. Emitent dokazoval, že jeho nehmotný majetok nemôže byť ocenený spoľahlivo. Emitent však nepožiadaval o ocenenie externého znalca. Emitent namietal, že aj opakujúce aj neopakujúce sa projekty sa nedajú oceniť spoľahlivo. Toto sa zdalo v kontradikcii aj so spôsobom akým emitent oceniť spoločnosť X pri akvizícii aj ako určil hodnotu z použitia pri následnom vykonaní testu na zníženie hodnoty na konci roku. V súlade s IAS 38 a IFRS 3 odsek BC 102(a), reálna hodnota nehmotného dlhodobého majetku nadobudnutého v rámci podnikovej kombinácie sa spravidla dá vyčíslieť dostatočne spoľahlivo, takže tento majetok možno oddeliť od goodwillu. Ak pre odhady použité pri vyčíslení reálnej hodnoty nehmotného majetku existuje mnoho možných výstupov, pričom každý má inú mieru pravdepodobnosti, táto neistota sa odráža vo vyčíslení reálnej hodnoty nehmotného majetku, nesvedčí však o tom, že by sa reálna hodnota nedala spoľahlivo vyčísliť. Ak má nehmotný majetok nadobudnutý v podnikovej kombinácii určitú dobu použiteľnosti, existuje vyvrátený predpoklad, že sa jeho reálna hodnota dá spoľahlivo vyčísliť. Informácie obsiahnuté v emitentovom oznámení o spojení pre akcionárov, jeho výročnej správe za rok 2006 a zápisu z valného zhromaždenia akcionárov indikujú, že zvýšenie základne zákazníkov bolo jedným z hlavných dôvodov akvizície.

Zdá sa, že iné spoločnosti v odvetví software sú schopné alokovať náklady podnikovej kombinácie medzi zmluvy s klientmi, software, obchodné značky a vzťahy so zákazníkmi.

EECS/0508-12: Rozsah pôsobnosti IAS 11

Koniec obdobia: 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka

Katégoria problému: Zákazková výroba

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 11

Dátum rozhodnutia: 10. mája 2007

Opis účtovania emitenta

Emitent je celosvetový dodávateľ prístrojov pre nočné videnie a laserov. Celkové výnosy emitenta a hrubá marža v roku 2005 obsahovala sumy vykázané v súlade s IAS 18 Výnosy a časovo rozlíšené výnosy zo zákazkovej výroby účtovanej v súlade s IAS 11 Zákazková výroba. Výnosy a náklady zo zmlúv spojené so zákazkovou výrobou sa

vykazujú s odkazom na stupeň dokončenia zmluvnej činnosti a každá etapa dokončenia je určená odkazom na vykázané náklady.

Spoločnosť vo svojej výročnej správe za rok 2005 opisuje tri hlavné zmluvy, ktoré sa vykázali v účtovníctve v súlade s IAS 11. Zmluvy sa týkali dodávky významného počtu okuliarov do tmy, prístrojov na nočné videnie a prístrojov pre nočné videnie pre ostreľovačov pre tri rôzne krajiny.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zistil, že ani jedna zo zmlúv uvedená v účtovnej závierke emitenta nie je v súlade s rozsahom pôsobnosti IAS 11.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Regulátor spochybnil či tieto tri zmluvy sú v rozsahu pôsobnosti IAS 11. V súlade s odsekom 3 IAS 11 zákazková výroba je „zmluva, osobitne dohodnutá na zhotovenie aktíva alebo kombinácie hmotných aktív, ktoré spolu úzko súvisia, alebo sú navzájom závislé, vzhľadom na ich dizajn, technológiu, funkciu alebo účel konečného použitia.“ Spoločnosť zostavila kontrolný zoznam na použitie pri zvažovaní či zmluva je v pôsobnosti IAS 11.

Požadovala aby boli splnené nasledovné kritériá:

- Zmluva je záväzná a individuálne dohodnutá
- Zmluva zohľadňuje požiadavky zákazníka
- Zmluva je na položky, ktoré sú špecifické pre zákazníka, alebo vytvorené pre zákazníka
- Zmluva je na obdobie dlhšie ako 3 mesiace
- Na základe ustanovení o pokute môže zákazník zrušiť zmluvu
- Položky sú vyrábané pre zmluvu
- Na položky ktoré sa dodajú podľa zmluvy sa pozerá ako na celok

Výrobky dodávané podľa podmienok troch zmlúv sú prezentované v prospekte ako štandardné modely s niektorými úpravami technickej špecifikácie. Výrobky sú z prevažnej časti vyrobené zložením komponentov, ktoré sú dostupné na obchodovateľnom trhu. Tubus zosilňujúci obraz je významnou zložkou každého z troch výrobkov; emitent však vykoná niektoré úpravy konštrukcie okuliarov do tmy na dodržanie konkrétneho odľahčenia tubusu.

Tieto úpravy sú primárne elektronické a vytvárajú počiatkové a/alebo vývojové náklady. Tubus zosilňujúci obraz reprezentuje významnú časť celkových nákladov konečného výrobku. Zmluva o výrobe okuliarov do tmy obsahuje špecifikácie súvisiace s úchytkami na prilbu a dodávku užívateľských príručiek, zariadení pre tréning a údržbu. V prípade prístrojov na videnie pre ostreľovačov, hlavnou úpravou je vytvorenie úchytiakov potrebných pre montáž prístroja na špecifikovaný typ ručnej zbrane určenej v zmluve. Dve z troch zmlúv požadujú aby výrobky boli dodané počas pevného časového obdobia. V tretej zmluve nie je špecifikovaný časový rámec. Potom ako zákazník schváli prvotné dodávky, ďalšie dodávky sa požadujú v pevných termínoch od jedného do troch mesiacov. Jedna zo zmlúv stanovuje, že zákazník môže odstúpiť od zmluvy bez pokuty. Bez ohľadu na to aký počet jednotiek bol dodaný podľa zmluvy, zákazník musí zaplatiť jednotkovú cenu odsúhlasenú v zmluve vynásobenú počtom prijatých jednotiek. V takomto prípade bude predajca riskovať, že nezíska späť prvotné náklady na vývoj, ani nerealizuje ekonomiku v celom rozsahu. Podľa ostatných dvoch zmlúv, ak zákazník odstúpi, emitentovi bude kompenzovať vzniknuté straty, ale toto nebude obsahovať kompenzáciu straty možného zisku. *Zákazková výroba* je definovaná v odseku 3 IAS 11 ako „zmluva, osobitne dohodnutá na zhotovenie aktíva alebo kombinácie hmotných aktív, ktoré spolu úzko súvisia, alebo sú navzájom závislé, vzhľadom na ich dizajn, technológiu, funkciu alebo účel konečného použitia“. Medzi ilustratívnymi príkladmi v odseku 4 IAS 11 sú zmluva pre výrobu jedného majetku ako loď a zmluva pre výrobu viacerých súvisiacich a vzájomne závislých častí v rafinérii. Regulátor zistil, že majetok vyrábaný podľa zmlúv neboli vzájomne súvisiace, alebo nezávislé s ohľadom na ich funkciu, účel alebo použitie. Okuliare do tmy používajú individuálny vojaci a nesúvisia alebo nezávisia od iných ktorí ich nosia. To isté je pravda o nočnom videní a videní pre ostreľovačov. Ďalej zmluvy boli na výrobu relatívne veľkého počtu rovnakých výrobkov zo štandardných komponentov, ktoré sú významnou časťou celkových nákladov. Na základe týchto úvah dospel regulátor k názoru, že ani jedna z troch zmlúv nie je v pôsobnosti IAS 11. Regulátor tiež zvažoval, či výroba jednej jednotky, napríklad jednej súpravy okuliarov do tmy, je v pôsobnosti IAS 11. Keďže štandardný komponent tvorí podstatnú časť celkových nákladov výrobku a tento nebol upravovaný vo významnom rozsahu, regulátor nepodporil uplatnenie štandardu na tento prípad.

EECS/0508-13: Barterová transakcia

Koniec finančného roka: 31. december 2006 / Ročná účtovná zvierka/ Predbežný súhlas

Kategória problému: Reklamné služby, barterová transakcia

Dotýka sa štandardov: IAS 18 – SIC 31

Dátum rozhodnutia: 13. júla 2005

Opis účtovania emitenta

Emitent ktorého hlavným predmetom podnikania nie je poskytovanie reklamných služieb, poskytne futbalovému klubu priestor na reklamu na svojej internetovej stránke. Ako protislužbu klub propaguje emitenta na jeho futbalových dresoch. Medzi emitentom a futbalovým klubom nedochádza k výmene peňazí. Emitent odhaduje, že reálna hodnota vymenenej reklamy je 50 000 menových jednotiek, založené na predchádzajúcich sadzbách uplatnených pre iných náhodných baneroch na svojej internetovej stránke.

Emitent sa pýtal, či má vykázat' nejaké výnosy z tejto barterovej transakcie.

Rozhodnutie regulátora

Emitent urobil záver, že sa nemajú vykázat' výnosy z dôvodu tejto barterovej transakcie.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Odsek 12 IAS 18 stanovuje, že ak sú tovary alebo služby vymenené alebo zamenené za tovary alebo služby, ktoré majú podobnú podstatu a hodnotu, nie je výmena považovaná za transakciu, ktorá vytvára výnosy. Podľa toho istého štandardu, predajca, ktorý poskytuje reklamné služby ako bežnú podnikateľskú činnosť vykáže výnosy z barterovej transakcie zahrnujúcej reklamu ak nie sú vymenené služby podobné a sú splnené kvalifikačné podmienky v SIC 31. Odsek 5 SIC 31 robí záver, že výnos z výmenného obchodu, ktorý obsahuje reklamné služby, nie je možné spoľahlivo oceniť na základe reálnej hodnoty prijatých reklamných služieb. Avšak predávajúci, ktorý poskytuje reklamné služby v rámci svojich bežných činností, môže oceniť výnos na základe reálnej hodnoty reklamných služieb ktoré poskytuje s odkazom na jeho nebarterové transakcie ktoré obsahujú reklamu podobnú tej ktorá je v barterovej transakcii. SIC 31 ďalej požaduje, že nebarterové transakcie sa musia opakovať; musia predstavovať väčší počet transakcií a vyššiu sumu v porovnaní so všetkými transakciami, ktoré obsahujú reklamné služby podobné reklamnej službe vo výmennom obchode; musia zahŕňať platbu v hotovosti a/alebo inú formu odplaty, ktorú je možno spoľahlivo oceniť reálnou hodnotou a nemôže zahŕňať tú istú protistranu ako v barterovej transakcii. Pretože emitent neposkytuje reklamné služby ako bežnú podnikateľskú činnosť a neplní podmienky SIC 31, ktoré podporujú vykázanie výnosov z barterovej transakcie, nemajú byť vykázané výnosy z tejto transakcie.

EECS/0508-14: Polročná účtovná zvierka

Koniec obdobia: Polročná účtovná zvierka

Kategória problému: Penzijné požitky

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 19

Dátum rozhodnutia: 3. marca 2008

Opis účtovania emitenta

Emitent pripravil svoju polročnú finančnú správu v súlade s IAS 34, tak ako to požaduje Smernica o transparentnosti. V majetku bol zahrnutý penzijný požitok, ktorý v porovnateľnej polročnej a ročnej súvahe bol záväzkom reprezentujúcim približne 6% a 5,7% celkového majetku. Polročná finančná správa neobsahuje poznámku poskytujúcu informáciu o týchto sumách, ani nič konkrétnejšie o pohybe v zostatku penzijného požitku ktorý sa objavil ako majetok v skrátenej súvahe. Z údajov zverejnených na iných miestach finančnej správy sa zdá, že približne 30% pohybu zostatku penzijného požitku vzniklo ako výsledok vyradenia záväzku z penzijného požitku pri predaji časti podniku počas obdobia zvyšok zostatku pohybu vznikol ako výsledok aktuárskeho zisku zo skupinove stanovených penzijných plánov, ktorý bol obsiahnutý v skrátenom výkaze vykázaných príjmov a výdavkov skupiny za obdobie. Ďalej bolo poznamenané, že zodpovedajúci aktuársky zisk za obdobie predchádzajúceho polroka respektíve finančného roka bol podstatne nižší.

Rozhodnutie regulátora

Zatiaľ čo regulátor nemal dôvod spochybňovať podporné vysvetlivky (a súvisiace výpočty) poskytnuté na zdôvodnenie pohybu, aj tak, z pohľadu regulátora v súlade s odsekom 16 IAS 34, emitent mal zverejniť dodatočné informácie, aby pomohol užívateľom porozumieť polročnú finančnú správu.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Okrem zverejnenia minimálnych informácií požadovaných v odseku 16 IAS 34 v poznámkach k polročnej finančnej správe sa požaduje aby emitent tiež „...zverejnili všetky udalosti alebo transakcie, ktoré sú významné na pochopenie bežného obdobia kratšieho ako účtovný rok” (IAS 34 odsek 16). Odsek 15 IAS 34 tiež požaduje, aby „...K dátumu v priebehu účtovného roka je užitočnejšie vysvetliť udalosti a transakcie, ktoré sú významné na pochopenie zmien vo finančnej pozícii a výkonnosti podniku od dátumu posledného ročného vykazovania.“ Pododsek (c) odseku 16 je tiež relevantný v tomto kontexte, že v ňom sa od emitenta požaduje zverejniť formou poznámky „...podstatu a sumu položiek ovplyvňujúcich aktíva, záväzky, vlastné imanie, čistý príjem, alebo peňažné toky, ktoré sú mimoriadne svojím charakterom, rozsahom alebo výskytom.“ Tak ako odsek 3 štandardu, tak aj odsek 15(c) IAS 1 sa tiež uplatňuje na polročné finančné výkazy a stanovuje, že verná prezentácia požaduje aby jednotka „...poskytla dodatočné zverejnenia, v prípade, že súlad so špecifickými požiadavkami štandardov IFRS nie je na dostatočnej úrovni, aby umožňoval používateľom porozumieť účinkom konkrétnych transakcií, iných udalostí a podmienok na finančnú pozíciu a finančnú výkonnosť jednotky.“ Regulátor mal pocit, že príslušné ustanovenia IAS 34 ako sú uvedené vyššie indikujú, že ak sumy v polročnej finančnej správe sa významne zmenili, emitent má zverejniť informácie navyše a nad rámec minimálnych požiadaviek uvedených v odseku 16 IAS 34 a dostatočne detailne vysvetliť podstatu zmeny a každý odhad urobený pri ich určení.