

**Prvý výber z rozhodnutí regulátorov z databázy EECS
(European Enforcers Coordination Sessions)**

CESR, 11-13 avenue de Friedland, 75008 Paris, France - Tel +33 (0)1 58 36 43 21, internet: www.cesr.eu

Obsah:

- EECS/0407-01: Identifikácia nadobúdateľa v podnikovej kombinácii
- EECS/0407-02: Ovládanie dcérskej spoločnosti keď držanie je pasívne
- EECS/0407-03: Kapitalizácia nákladov na pôžičky vzťahujúce sa k stavbe čakajúcej na schválenie
- EECS/0407-04: Reštrukturalizačné plány
- EECS/0407-05: Účtovná hodnota obchodných pohľadávok – indikátory znehodnotenia
- EECS/0407-06: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov – neurčenie presných peňažných tokov
- EECS/0407-07: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov – použitie pevného percenta
- EECS/0407-08: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov – použitie scenárov splácania
- EECS/0407-09: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov – zoskupovanie dlžníkov podľa schopnosti splácania
- EECS/0407-10: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov – nezapočítanie možných dividend z likvidácie do peňažných tokov
- EECS/0407-11: Účtovanie o biologickom majetku
- EECS/0407-12: Podnikové kombinácie
- EECS/0407-13: Vykazovanie nákladov vzťahujúcich sa na obstaranie a na vydanie nástrojov vlastného imania
- EECS/0407-14: Forwardové nákupy a predaje nefinančného majetku vyrovnávaného fyzickou dodávkou
- EECS/0407-15: Zmena nominálnej hodnoty úveru v cudzej mene
- EECS/0407-16: Účtovné zachytenie upísanej predajnej opcie na menšinový podiel

EECS/0407-01: Identifikácia nadobúdateľa v podnikovej kombinácii**Koniec finančného roka:** 31. december 2005 /Ročná účtovná zvierka / Prospekt / Predbežný súhlas**Kategória problému:** Účtovanie akvizície, podniková kombinácia, spätná akvizícia**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IFRS 3**Dátum rozhodnutia:** 15. január 2005Opis účtovania emitenta

Emitent A navrhol podnikovú kombináciu vo forme zmiešanej ponuky (vlastné imanie a peniaze) vydanéj ako náhrada akcionárom emitenta. Právne zlúčenie je zamýšľané po prijatí ponuky na prevzatie. Oboja emitenti sú kótovaní na regulovanom trhu cenných papierov. Objem denne obchodovaných akcií je taký, že pre oboch emitentov je možné predpokladať že zverejňovaná cena k dátumu výmeny poskytuje najlepší doklad o reálnej hodnote ich akcií.

Detaily zmiešanej ponuky pre 100% akcií cieľa (B) sú:

-Akcie vydané A: 77% reálnej hodnoty B

-Hotovosť platená A: 23% reálnej hodnoty B

Hotovostná platba bude financovaná dlhovým nástrojom A. Zodpovedajúci nový dlh bude reprezentovať zhruba 70% celkového vlastného imania emitenta A pred ponukou (a 15% vlastného imania kombinovanej jednotky (A+B)).

Emitent B je významne väčší než emitent A. Porovnanie reálnej hodnoty pred ponukou emitent A mal trhovú hodnotu 600 zatiaľ čo trhovú hodnotu emitenta B bola 1,000. Pri porovnaní výnosov, predaj emitenta A reprezentuje 35% predaja kombinovanej jednotky.

Ako dôsledok ponuky, je očakávané že predchádzajúci akcionári B budú držať 57% ekonomického podielu v kombinovanej jednotke. Z dôvodu existencie dvojitého hlasovacích práv existujúcich pred prevzatím akcionári emitenta A budú ovládať 50.2% hlasovacích práv kombinovanej jednotky po kombinácii.

Pre ovládania riadenia financovania a prevádzky nie sú špecifické záväzné dohody alebo iné dohody medzi akcionármi ktoré by obmedzovali ich hlasovacie práva.

Kombinovaná jednotka bude mať Dozornú radu a Predstavenstvo. Dozorná rada bude mať 5 členov z každej jednotky pričom predseda (bývalý predseda Dozornej rady emitenta A má rozhodujúci hlas. Predstavenstvo bude mať 3 členov. Jeho predseda bude bývalý predseda a výkonný riaditeľ emitenta B. Ostatní dvaja členovia sú bývalý výkonný riaditeľ emitenta A a zástupca výkonného riaditeľa emitenta B.

V proforna informáciách obsiahnutých v prospekte emitenta bol emitent B bol prezentovaný ako nadobúdateľ A.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zistil že emitent A bol nadobúdateľom.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

IFRS 3 požaduje aby nadobúdateľ bol identifikovaný pre všetky podnikové kombinácie. Odsek 17 určuje princíp že nadobúdateľ je kombinujúca jednotka ktorá získa kontrolu na inou kombinujúcou jednotkou.

V tejto situácii vyrovnanosť dosiahnutá medzi oboma stranami pri riadení kombinovanej jednotky a veľmi malá výhoda pre akcionárov S pri kontrole hlasovacími právami vyžaduje analyzovať všetky charakteristiky kombinácia. Okrem iného aj BC 57, ktorý vysvetľuje prečo IFRS 3 neprevzal odsek 12 predchádzajúceho štandardu IAS 22 "Podnikové kombinácie" ktorý sa zaoberal so spätnou akvizíciou, podčiarkuje že IASB zvažila že rozhodujúci vlastník nevyhnutne neznamená dosiahnutie ovládania riadenia financovania a prevádzky.

Pri rozhodovaní o závere regulátor zvažoval že napriek tomu že aplikáciou kritéria reálnej hodnoty by sa zdalo že emitent B je nadobúdateľ, zvážením iných významných kritérií uvedených v odsekoch 19 až 21 IFRS 3 došiel k záveru že emitent A je nadobúdateľ. Tieto iné kritériá okrem ovládania 50.2% hlasovacích práv bol fakt, že emitent A je „jednotkou ktorá poskytuje hotovosť alebo iný majetok“ (ako je uvedené v odseku 20(b)) a že A je tiež jednotkou ktorá vydáva podiel na vlastnom imaní (viď odsek 21).

EECS/0407-02: Ovládanie dcérskej spoločnosti keď jej držanie je pasívne**Koniec finančného roka:** 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka / Predbežný súhlas**Kategória problému:** Konsolidovaná účtovná závierka, materská spoločnosť, dcérske spoločnosti**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IAS 27**Dátum rozhodnutia:** 31. január 2005Opis účtovania emitenta

Emitent ovláda zloženie Rady riaditeľov jednotky C ktorá je zložená zo siedmich členov. Zo siedmich riaditeľov štyria sú menovaní emitentom a zostávajúci traja inou jednotkou (B). Avšak jeden z riaditeľov menovaných emitentom sa zriedkavo zúčastňuje rokovaní Rady, rozhodnutia sú prijímané väčšinou hlasov zo zostávajúcich riaditeľov.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zistil že emitent ovláda jednotku C.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Ovládanie sa predpokladá že existuje, medzi iným, aj tam kde emitent má právo zostaviť väčšinu hlasov na rokovaní Rady riaditeľov a ovládanie emitentom je cez túto radu alebo iný orgán (IAS 27 odsek 13 (d)). V súlade s tým bez ohľadu na to že či emitent zriedkavo využíva ovládanie jednotky C (jeden z riaditeľov menovaných emitentom sa zriedkavo zúčastňuje rokovaní Rady), faktom zostáva že ak emitent si praje povedzme využiť ovládanie má silu tak urobiť.

Teda aj keď držanie je predpokladané pasívne, ako výsledok neúčasti riaditeľa na väčšine rokovaní Rady, vyplýva ovládanie napr. právo rozhodovať o riadení financovania a prevádzky jednotky tak aby získal úžitky z jej aktivít (IAS 27 odsek 4), nezávisle od toho či je toto právo využívané alebo nie.

EECS/0407-03: Kapitalizácia nákladov na pôžičky vzťahujúce sa k stavbe čakajúcej na schválenie**Koniec finančného roka:** 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka / Predbežný súhlas**Kategória problému:** Náklady na pôžičky**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IAS 23**Dátum rozhodnutia:** 31. marec 2005Popis účtovania emitenta

Emitent kúpil pozemok na ktorom stavia novú továreň. Pozemok je klasifikovaný ako poľnohospodársky pozemok po nákupe. Vedenie emitenta požiadalo miestne úrady o povolenie zmeny klasifikácie pozemku z poľnohospodárskeho na priemyselné použitie ale povolenie bolo zablokované na šesť mesiacov pre nesúhlas miestnych obyvateľov.

Vedenie emitenta dohodlo bankový úver na financovanie nákupu pozemku. Úver je splatný po siedmich rokoch od dátumu spustenia prevádzky v továrni. Účtovnou zásadou emitenta je kapitalizácia nákladov na pôžičky ako je povolené v odseku 11 IAS 23 a začali kapitalizovať úrokové náklady v súlade s odsekmi 20 a 22 štandardu. Podľa názoru vedenia miestne úrady schvália zmenu užívania pretože nová továreň vytvorí významné zamestnanecké príležitosti v oblasti. Emitent sa snaží aktívne získať povolenie na zmenu súčasnej klasifikácie pozemku a robí tak od času nákupu pozemku. Vedenie emitenta je pevne presvedčené, že získa povolenie, krátko oneskorenie pri získaní povolenia je bežné podľa miestnej legislatívy.

Emitent usúdil že úrokové náklady môžu byť kapitalizované v súlade s IAS 23.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zistil že kapitalizácia úrokových nákladov je prípustná a nepokladá za nutné prerušenie kapitalizácie pre obdobie dočasného oneskorenia.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Úrokové náklady jednotky počas obdobia v ktorom sa na obstaranom pozemku pre výstavbu nevykonáva žiadna aktivita súvisiaca s výstavbou nespĺňajú kritériá pre kapitalizáciu (IAS 23 odsek 22). Avšak, ak jednotka vykonáva významné technické a administratívne práce napríklad práce súvisiace so získaním povolení, úrokové náklady môžu byť kapitalizované pred začatím výstavby.

Kapitalizácia úrokových nákladov nie je prerušená pri dočasnom oneskorení ktoré vznikne v procese prípravy majetku pre určené použitie (IAS 23 odsek 24). Keďže dočasné oneskorenie pri získaní povolenia (z dôvodu nesúhlasu miestnych obyvateľov) ktoré je nevyhnutné pre preklasifikáciu pozemku v tomto prípade nie je potrebné kapitalizáciu prerušiť.

EECS/0407-04: Reštrukturalizačné plány**Koniec finančného roka:** 31. december 2005 / Ročná účtovná zvierka / Predbežný súhlas**Kategória problému:** Reštrukturalizácia**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IAS 37**Dátum rozhodnutia:** 31. marec 2005Opis účtovania emitenta

Emitent zverejnil dva reštrukturalizačné plány:

a) Predaj 50% bavlnárskej skupiny do troch rokov od teraz, ktoré zahŕňa prepustenie 15% zamestnancov a 10% stredného riadiaceho personálu v každej továrni. Kupujúci bol nájdený a dohoda o predaji je záväzná pre obe strany.

b) Reorganizácia ústredia počas jedného roku (začne v priebehu dvoch rokov), ktorá zahŕňa prepustenie 20% pracovníkov ústredia.

Vedenie navrhuje vykázanie rezervy pre každý reštrukturalizačný plán.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zistil že rezerva má byť vytvorená pre plán (a), ale nie pre plán (b).

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Reštrukturalizačné plány majú byť posudzované oddelene pretože sa vzťahujú k rozdielnym udalostiam.

Podľa odseku 72 IAS 37 reálny záväzok na reštrukturalizáciu vznikne len vtedy ak jednotka:

- a) má detailný formálny plán reštrukturalizácie, identifikujúci minimálne:
- (i) určenie podnikateľskej aktivity alebo jej časti;
 - (ii) hlavné oblasti jej vplyvu;
 - (iii) umiestnenie, funkciu a približný počet zamestnancov, ktorým bude poskytnutá náhrada za ukončenie pracovného pomeru;
 - (iv) výdavky, ktoré budú vynaložené;
 - (v) časový harmonogram realizácie plánu; a navyše

b) dal podnet na vznik platného očakávania u tých, ktorí sú ovplyvnení tým, že uskutoční reštrukturalizáciu tak, že začne realizovať tento plán alebo oznámením jeho hlavných črt tým, ktorí sú ním ovplyvnení.

Pre plán vznikne reálna povinnosť keď sú oboznámení s ním tí ktorých sa týka, časový rozvrh bude naplánovaný čo najskôr a bude ukončený v časovom horizonte počas ktorého nie je pravdepodobne možné vykonať významné zmeny (IAS 37 odsek 74). Aj keď emitent prijal rozhodnutie predat' prevádzku a zverejnil takéto rozhodnutie verejne, nie je zaviazaný uskutočniť predaj pokiaľ nie je známy kupca a nie je uzatvorená zmluva o predaji (IAS 37 odsek 79).

Plán a)

Regulátor považuje za vhodné emitentovo vykázanie rezervy na reštrukturalizáciu pokiaľ záväzná zmluva o predaji od ktorej žiadna strana nemôže odstúpiť je platná a súčasne sú splnené požiadavky odseku 72 IAS 37. Ak by nebola uzatvorená záväzná zmluva o predaji podmienky za ktorých plán bol oznámený, by nemuseli byť dôvodom na vznik reálnych očakávaní u strán ktoré sú plánom ovplyvnené.

Plán b)

Regulátor zistil že emitent nemá vykázat' rezervu pretože ešte je dlhé obdobie do začiatku reštrukturalizácie (možno dva roky), čo znamená že oznámenie plánu pravdepodobne nie je dôvod na vznik reálnych očakávaní u strán ktoré sú ovplyvnené plánom emitenta uskutočniť reštrukturalizáciu keďže časový harmonogram poskytuje emitentovi príležitosť zmeniť jeho počiatočné plány (odsek 74 IAS 37)

EECS/0407-05: Účtovná hodnota obchodných pohľadávok**Koniec finančného roka:** 30. jún 2005 / Priebežná účtovná závierka**Kategória problému:** Zníženie hodnoty, obchodné pohľadávky**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IAS 39**Dátum rozhodnutia:** 18. november 2005Opis účtovania emitenta

Emitent v stavebnom priemysle poskytol služby určitému počtu klientov ktorý neboli schopní splatiť dlhy. Pre riešenie problému bol podpísaný protokol v roku 2002 medzi emitentom, jeho dlžníkmi, a inými veriteľmi v ktorom bolo dohodnuté že 65% dlhu bude odpustené. Zostávajúca čiastka bola splatná podľa istých podmienok ktoré obsahujú aplikáciu špeciálnej úrokovej miery a možnosť konvertovania dlhu do akciového kapitálu pridružených spoločností dlžníkov. Emitent mal opciu akceptovať podmienky protokolu a získať splatenie 35% dlhu okamžite alebo pokračovať v rokovaniach o iných podmienkach. Emitent doteraz neakceptoval podmienky protokolu.

Vo svojej polročnej finančnej správe k 30.6.2005 emitent neurčil znehodnotenie dlhu na základe toho že čiastky splatné podľa protokolu by mohli byť rovnaké ako účtovná hodnota finančného majetku. Vedenie nezistilo dôvod na prepočet účtovnej hodnoty tohto majetku.

Audítor vydal výrok s výhradou indikujúcou že emitentovo účtovanie nebolo v súlade s odsekmi §58 a §59 IAS39.

Rozhodnutie regulátora

Bolo zistené že priebežná správa nebola v súlade s princípmi oceňovania IFRS, konkrétne s IAS 39 v oblasti účtovania obchodných pohľadávok.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

IAS 39 požaduje od emitenta aby ohodnotil ku každému dátumu ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka či je objektívna dokumentácia o tom, že finančný majetok alebo skupina finančných majetkov je znehodnotená (odsek 58). Finančný majetok alebo skupina finančných majetkov je znehodnotená a straty zo znehodnotenia vznikli ak a len vtedy ak je objektívna dokumentácia znehodnotenia ako výsledku jednej alebo viacerých udalostí ktoré vznikli po počiatočnom vykázaní majetku (dôvod straty) a že takýto dôvod straty (alebo viaceré dôvodov) má vplyv na odhadované budúce peňažné toky z finančného majetku alebo skupiny finančných majetkov ktoré môžu byť spoľahlivo odhadnuté (odsek 59). Objektívna dokumentácia obsahuje preukázateľné údaje o napríklad veriteľovi ktorý pre ekonomické alebo právne dôvody vzťahujúce sa k dlžníkovým finančným ťažkostiam poskytol dlžníkovi predĺženie splátok o ktorých by inak neposkytol. Existencia protokolu v tomto prípade indikuje okolnosti že splnil tieto podmienky. Strata je ocenená ako rozdiel medzi účtovnou hodnotou majetku a súčasnou hodnotou odhadovaných budúcich peňažných tokov (okrem budúcej straty schopnosti splácať ktorá ešte nenastala) diskontovaných pôvodnou efektívnou úrokovou mierou finančného majetku (t.j. efektívny úrok). Výsledná strata ktorá nemôže byť vyrovnaná iným kompenzačným majetkom, napríklad úrokovou pohľadávkou je vykázaná v nákladoch. Emitent mal však pri hodnotení súčasnej hodnoty odhadovaných peňažných tokov vyrovnáť straty voči predpokladaným budúcim platbám rovnajúcim sa istine a možnej úrokovej pohľadáвке.

EECS/0407-06: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov**Koniec finančného roka:** 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka**Kategória problému:** Zníženie hodnoty, úvery**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IAS 39**Dátum rozhodnutia:** 14. december 2005Opis účtovania emitenta

Pri výpočte súčasnej hodnoty úveru pre určenie či je alebo nie je znehodnotený emitent (banka) neurčil presne peňažné toky obsahujúce všetky príjmy a výdavky súvisiace s úverom a v dôsledku toho nezahrnul vplyv diskontovania. Banka vypočítala hodnotu úveru jednoducho odpočítaním odhadovanej hodnoty záruky, odhadovaných budúcich platieb a iných z čiastky nesplateného úveru. Táto hodnota bola upravená len a len vtedy ak všeobecný odhad indikuje že diskontovanie by mohlo mať vplyv. Výsledná úprava bola založená na všeobecnom odhade skôr ako na precíznom určení peňažných tokov.

Rozhodnutie regulátora

Takéto účtovanie nie je považované za účtovanie v súlade s IAS 39.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

V súlade s odsekom 63 IAS 39 výška straty zo zníženia hodnoty pre úver je ocenená ako rozdiel medzi účtovnou hodnotou úveru a súčasnou hodnotou odhadovaných budúcich peňažných tokov z úveru diskontovaných pôvodnou efektívnou úrokovou sadzbou úveru (pred znížením hodnoty). Odsek AG84 IAS 39 však požaduje, že peňažné toky vzťahujúce sa ku krátkodobým pohľadávkam nemusia byť diskontované ak vplyv diskontovania je nevýznamný.

Regulátor ohodnotil, že bankový systém pre výpočet súčasnej hodnoty odhadovaných budúcich peňažných tokov z úveru nebol v súlade s odsekom 63 IAS 39. Regulátor dospel k názoru, že nie je dostatočné zobrať do úvahy vplyv diskontovania, keď všeobecný odhad indikuje že diskontovanie má vplyv. Rovnako, nie je dostatočné založiť výslednú úpravu na všeobecnom odhade bez vzatia do úvahy odhadované peňažné toky.

EECS/0407-07: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov

Koniec finančného roka: 31. január 2005 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Zníženie hodnoty, úvery

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 39

Dátum rozhodnutia: 14. december 2005

Opis účtovania emitenta

Pri výpočte strát zo znehodnotenia pre individuálne úvery emitent (banka) používa pevné priemerné percento nezaistenej časti individuálneho úveru namiesto určenia najlepšieho odhadu budúcich očakávaných peňažných tokov z individuálneho úveru (IAS 39, odsek 63).

Používané pevné percento bolo spojené s rozdielnymi typmi dokumentov indikujúcich znehodnotenie (IAS 39 odsek 59). Ak napríklad boli identifikované významné finančné ťažkosti strata zo znehodnotenia bola vždy čiastka 40 % z nezabezpečenej časti úveru zatiaľ čo porušenie zmluvy (IAS 39 odsek 59(b)), znamenalo vždy stratu zo znehodnotenia vo výške 100 % z nezabezpečenej časti. Pevné percentá boli používané ako priemerné čísla založené na štatistike banky a historických skúsenostiach s celkovým úverovým portfóliom.

Rozhodnutie regulátora

Emitentova metóda pre výpočet straty zo znehodnotenia úverov nie je považované za účtovanie v súlade s IAS 39.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

V súlade s odsekom 63 IAS 39 výška straty zo zníženia hodnoty pre úver je ocenená ako rozdiel medzi účtovnou hodnotou úveru a súčasnou hodnotou odhadovaných budúcich peňažných tokov z úveru diskontovaných pôvodnou efektívnou úrokovou mierou úveru, pred znížením hodnoty. Regulátor zistil, že bankový systém pre výpočet straty zo zníženia hodnoty pre individuálne úvery nebol v súlade s odsekom 63 IAS 39. Z pohľadu regulátora pevné percento na nezaručenú časť úveru nemusí byť najlepším odhadom budúcich očakávaných peňažných tokov z úveru. Emitent by mal ohodnotiť či strata zo zníženia hodnoty vytvorená pri aplikácii pevného percenta reprezentuje najlepší odhad budúcich očakávaných peňažných tokov – a ak toto nie je tento prípad vykonať potrebné úpravy vypočítanej straty zo zníženia hodnoty.

EECS/0407-08: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov

Koniec finančného roka: 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Zníženie hodnoty, úvery

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 39

Dátum rozhodnutia: 14. december 2005

Opis účtovania emitenta

Pri výpočte strát zo znehodnotenia pri individuálne hodnotených úveroch (IAS 39, odsek 63) emitent (banka) určil viacero rozdielných scenárov (typicky 3-5), ohodnotil pravdepodobnosť každého potom vypočítal vážený priemer. Banka verí že táto metóda výpočtu najlepšieho odhadu očakávaných budúcich peňažných tokov z úveru je v súlade s IAS 39 časť AG86 a že najlepší odhad požadovaný štandardom nie je nevyhnutne definovaný ako „veľmi pravdepodobný“ peňažný tok.

Rozhodnutie regulátora

Metóda pre výpočet straty zo znehodnotenia úverov nebola spochybnená regulátorom a je považovaná za metódu v súlade s IAS 39.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Podľa odseku AG86 IAS 39 proces odhadovania čiastky straty zo zníženia hodnoty môže mať výsledok buď jednu sumu alebo rozsah možných súm. V druhom prípade emitent by mal vykázať stratu zo zníženia hodnoty rovnú najlepšiemu odhadu v rámci rozsahu, pri zobrazení do úvahy všetkých dostupných informácií o podmienkach existujúcich ku koncu vykazovaného obdobia, predtým ako je schválená účtovná závierka. Podľa názoru regulátora takáto metóda banky pre kalkuláciu straty zo zníženia hodnoty na individuálne ohodnotenie úverov nemala by byť spochybnená, keďže odsek AG86 IAS 39 stanovuje, že proces odhadovania môže mať dva výsledky rozsah možných súm alebo jednu sumu. V súlade so štandardom emitent určil váhu možných výsledkov na základe pravdepodobnosti výsledkov.

EECS/0407-09: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov

Koniec finančného roka: 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Zníženie hodnoty, úvery

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 39

Dátum rozhodnutia: 14. december 2005

Opis účtovania emitenta

Pri zoskupovaní úverov pre účely skupinového ohodnotenia znehodnotenia emitent (banka) vzala do úvahy stupne hodnotenia schopnosti splácania úverov a nevykonala ďalšie rozčlenenie úverov. Pri použití tejto metódy úvery v rovnakej skupine boli považované za rovnako citlivé na zmeny rovnakých ekonomických podmienok. Napríklad banka zahrnula do tej istej skupiny úvery rybárom a roľníkom výlučne preto že obaja mali rovnaký stupeň schopnosti splácania a napriek tomu že môžu byť predmetom rôznych ekonomických podmienok. Napríklad pre rybára to môže byť vývoj v cenách rybárskych kvót zatiaľ čo roľníkov úver môže byť veľmi citlivý na mliečne kvóty.

Rozhodnutie regulátora

Metóda banky pri zoskupovaní úverov pre výpočet straty zo znehodnotenia úverov nebola spochybnená regulátorom.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Podľa odseku 59 IAS 39 skupina úverov má zníženú hodnotu vtedy a len vtedy ak je objektívna dokumentácia zníženia hodnoty ako výsledku jednej alebo viacerých udalostí ktoré vznikli po počiatočnom vykázaní a že stratová udalosť má vplyv na odhadované budúce peňažné toky zo skupiny, ktorý môže byť spoľahlivo odhadnutý.

Objektívna dokumentácia v podmienkach skupiny aktív obsahuje zistiteľné údaje indikujúce že je merateľné zníženie v odhadovaných budúcich peňažných tokoch v skupine pretože vstupné vykázanie obsahuje:

-Nepriaznivé zmeny v stave platieb dlžníkov v skupine.

-Národné alebo miestne ekonomické podmienky ktoré sú vo vzájomnom vzťahu s úvermi v skupine (napríklad zvýšenie miery nezamestnanosti, zníženie cien nehnuteľností, zníženie cien palív atď.)

Odsek AG87 stanovuje, že pre účely spoločného ohodnotenia zníženia hodnoty sú finančné aktíva zoskupené na základe podobných charakteristík rizika platobnej neschopnosti ktoré naznačujú schopnosť dlžníka splácať všetky splatné sumy v súlade so zmluvnými podmienkami (napríklad, na základe ohodnotenia rizika platobnej neschopnosti alebo triedenie ktoré zvažuje druhy aktív, odvetvie, zemepisnú polohu, typ zabezpečenia, stav po lehote splatnosti a iné relevantné faktory). V ďalšom stanovuje že vybrané charakteristiky sú relevantné pre odhady budúcich peňažných tokov pre skupiny takýchto aktív ktoré svedčia o schopnosti dlžníka splácať všetky splatné sumy v súlade s zmluvnými podmienkami aktív ktoré sú hodnotené.

Odsek AG89 stanovuje že odhady zmien v budúcich peňažných tokoch vyjadrujú a sú priamo konzistentné so zmenami v príslušných zistiteľných údajoch z jedného obdobia do druhého (také ako zmeny v miere nezamestnanosti, cien nehnuteľností, cien komodít, stav platenia alebo iné faktory ktoré indikujú vznikajúce straty v skupine a ich veľkosť).

Odsek BC122 stanovuje že aktíva môžu byť zoskupené na základe jednej alebo viacerých z nasledujúcich charakteristík:

-odhadovanej pravdepodobnosti nezaplatenia alebo stupňa rizika platobnej neschopnosti

-typu (napríklad hypotekárne úvery alebo úvery na kreditné karty,

-zemepisná poloha

-typ zabezpečenia

-typ protistrany

-Stav po splatnosti

-Splatnosť

Viac prepracované modely rizika platobnej neschopnosti alebo metodológie pre odhadovanie očakávaných budúcich peňažných tokov môžu kombinovať viaceré faktory, napríklad ohodnotenia rizika platobnej neschopnosti alebo triedenie ktoré zvažuje druh aktíva, odvetvie, zemepisnú polohu, typ zabezpečenia, stav po lehote splatnosti a iné relevantné charakteristiky aktív ktoré sú hodnotené a príslušné údaje o strate. Záverom odsek BC123 stanovuje že IASB rozhodla pre účely ohodnotenia zníženia hodnoty na základe portfólia že použitá metóda pre zoskupovanie aktív by mala prinajmenej zabezpečiť že individuálne aktíva sú priradené do skupín aktív s podobnými charakteristikami rizika platobnej neschopnosti. Na základe týchto usmernení regulátor zistil že metóda banky pre zoskupovanie úverov –v súlade s ktorou úvery v rovnakých skupinách sú rovnako citlivé ale nie nevyhnutne citlivé na zmeny v rovnakých ekonomických podmienkach –nemôže byť spochybnená, pretože minimálne požiadavky odsekov AG87 a BC122 sú splnené.

EECS/0407-10: Individuálne ohodnotenie znehodnotenia úverov

Koniec finančného roka: 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka

Kategória problému: Zníženie hodnoty, úvery

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 39

Dátum rozhodnutia: 14. december 2005

Opis účtovania emitenta

Pri výpočte strát zo znehodnotenia pre individuálne úvery emitent (banka) všeobecne nezapočítala peňažné toky z možných dividend z likvidácie. Banka namietala že peňažné toky z dividend z likvidácie nemôžu byť ohodnotené s dostatočným stupňom spoľahlivosti pretože čiastka dividend a presný dátum ich výplaty nie je obvykle známy.

Rozhodnutie regulátora

Takéto účtovanie nie je považované za účtovanie v súlade s IAS 39.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Podľa odseku 59 IAS 39 úver má zníženú hodnotu a straty zo zníženia hodnoty vznikli vtedy a len vtedy ak je objektívna dokumentácia zníženia hodnoty ako výsledku jednej alebo viacerých udalostí ktoré vznikli po počiatočnom vykázaní a že stratová udalosť má vplyv na odhadované budúce peňažné toky, ktorý môže byť spoľahlivo odhadnutý.

V súlade s odsekom 63 IAS 39 výška straty zo zníženia hodnoty pre úver je ocenená ako rozdiel medzi účtovnou hodnotou úveru a súčasnou hodnotou odhadovaných budúcich peňažných tokov z úveru diskontovaných pôvodnou efektívnou úrokovou mierou úveru (pred znížením hodnoty). Odsek AG86 IAS 39 stanovuje, že proces odhadovania čiastky straty zo zníženia hodnoty môže mať výsledok buď jednu sumu alebo rozsah možných súm. Ďalej stanovuje, že v druhom prípade jednotka vykáže stratu zo zníženia hodnoty rovnú najlepšiemu odhadu v rámci rozsahu, pri zobrazení do úvahy všetkých dostupných informácií o podmienkach existujúcich ku koncu vykazovaného obdobia, predtým ako je schválená účtovná závierka

Na základe týchto usmernení regulátor dospel k názoru, že peňažné toky z dividend by mali byť zobrazené do úvahy vtedy keď sú pravdepodobné a môžu byť spoľahlivo ocenené. Ďalej z pohľadu regulátora najlepší odhad budúcich peňažných tokov z dividend vo všeobecnosti plní kritérium spoľahlivosti a len vo výnimočných prípadoch by mohlo byť pravdepodobné že peňažné toky z dividend by neboli zobrazené do úvahy pretože neplnia kritérium spoľahlivosti ocenenia.

EECS/0407-11: Účtovanie o biologickom majetku

Koniec finančného roka: 31. december 2005 / Priebežná účtovná závierka

Kategória problému: Biologický majetok, reálna hodnota

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 41

Dátum rozhodnutia: 14. február 2006

Opis účtovania emitenta

Emitent ocenil živých lososov chovaných na farme s váhou prevyšujúcou 4 kg (3,3 kg bez hlavy, vypitvané) v ich reálnych hodnotách, zatiaľ čo ostatné nedospelé lososy boli ocenené v nákladoch. Reálna hodnota dospelých lososov prekračujúcich 4 kg bola určená použitím zisiteľnej ceny na aktívnom trhu zabitých lososov, klasifikovaných ako podobný majetok v súlade s IAS 41 odsek 18 b. Na základe celkového ohodnotenia emitent

zvážil alternatívne odhady (vrátane súčasnej hodnoty budúcich čistých peňažných tokov) reálnej hodnoty živých nedospelých chovaných lososov (pod 4 kg) ako určite nespoľahlivé a teda účtoval tento biologický majetok v nákladoch v súlade s IAS 41 odsek 30.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zistil že existujú zistiteľné trhové ceny pre podobný majetok (IAS 41 odsek 18 b) tiež pre lososy vážiace menej než 4 kg. A preto takýto biologický majetok by mal byť účtovaný v reálnej hodnote a nie v nákladoch.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Chov lososov chovaných na farme z ikry do dospeléj ryby trvá priemerne približne 3 roky. Chov má dve hlavné štádiá rastu; od ikry po mladého lososa (približne 100 gramov) a od mladého lososa do dospeléj ryby, každé štádium trvá približne 15-18 mesiacov. Na niektorých trhoch by mohli byť obraty živých mladých lososov, ale je pravidlo že lososy chované na farme sú zabitú predtým ako sú predané. Národná produkcia a predaj v roku 2004 bola približne 540 000 ton lososov chovaných na farmách. Odvetvová organizácia zverejňuje týždennú správu o cenách, sumarizujúcu obchody zabitých a vypitvaných lososov najvyššej kvality rozdelenú podľa váhových kategórií (1-2 kg, 2-3 kg, 3-4 kg, 4-5 kg, 5-6 kg, 7+, váha bez hlavy, vypitvané). Približne 20-30% zo všetkých predaných lososov váži menej než 4 kg. Tieto trhy pre lososy vážiace menej než 4 kg nie sú trhy so zvyškami, ale trhmi kde lososy najvyššej kvality sú predávané pre ľudskú spotrebu.

Z pohľadu regulátora zabitú a vypitvané lososy ktoré sú predávané vcelku majú byť v účtovnom zmysle považované za podobný majetok ako živé lososy v súlade s IAS 41 odsek 18 b. Toto sa tiež uplatňuje pre takzvaných nedospelých lososov chovaných na farme. V prípade chýbajúcej zistiteľnej ceny na aktívnom trhu pre živých lososov, reálna hodnota živých lososov chovaných na farme mala byť určená na základe zistiteľnej ceny na aktívnom trhu pre tú istú kategóriu zabitých lososov (IAS 41 odsek 15 a IAS 41 odsek 18 b).

Alternatívna metóda odhadu reálnej hodnoty súčasnej hodnoty budúcich čistých peňažných tokov vid' IAS 41 odsek 20 by nemala byť používaná ak sú dostupné ceny určené trhom alebo ako sú spomenuté v IAS 41 odseky 17 a 18.

Aktívne trhy ktoré plnia kritériá v IAS 41 odsek 8 existujú pre obchodovanie takých zabitých lososov. Veľkosť zabitých lososov pre ktorých je možné nájsť ochotných kupujúcich a predávajúcich v hociktorom čase sa môže meniť n jednotlivých trhoch. Podľa odseku 9 IAS 41, reálna hodnota biologického majetku by mala byť založená na jej súčasnom umiestnení a podmienkach, vrátane jeho váhy a kvality ku koncu vykazovaného obdobia. A teda živé lososy by mali byť ohodnotené na základe zistiteľnej ceny na aktívnom trhu so zabitými lososmi vo váhovej kategórii (pri zohľadnení úprav pre konverziu zo živej váhy na váhu zabitých lososov) v ktorej môže byť losos predaný ak by boli zabitú na konci vykazovaného obdobia.

Pokračovanie

Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie na Ministerstvo financií. Ministerstvo financií podporilo rozhodnutie regulátora s niektorými úpravami a dodatkami. Najvýznamnejšia, konečné rozhodnutie podporilo rozhodnutie regulátora, že zabitú a vypitvané lososy ktoré sú predávané vcelku majú byť v účtovnom zmysle považované za podobný majetok ako živé lososy v súlade s IAS 41 odsek 18 b a toto sa tiež uplatňuje pre takzvaných nedospelých lososov chovaných na farme. Z tohto dôvodu sú zistiteľné ceny zabitých lososov použité ako základňa pre určenie reálnej hodnoty nedospelých lososov. Rozhodujúci dodatok k rozhodnutiu vydaný Ministerstvom financií je že dopĺňa isté komentáre vzťahujúce sa k tomu ako mal byť aplikovaný pojem „úprava pre vyjadrenie rozdielov“ v odseku 18 b IAS 41. Úpravy majú vyjadrovať rozdiely medzi cenami zabitých nedospelých lososov a hypotetickou trhovou cenou na aktívnom trhu pre živé nedospelé lososy. Tieto úpravy majú byť konzistentné s ohodnoteniami ktoré by mohli byť očakávané že ich urobia účastníci trhu pre určenie ceny živých lososov v nezávislej transakcii pri súčasnom umiestnení a podmienkach.

Rozhodnutie Ministerstva financií bolo platné s vplyvom na finančnú správu za 4. štvrtrok 2006 a neskôr.

Porovnateľné finančné informácie vzťahujúce sa k predchádzajúcim účtovným obdobiam mali byť revidované tiež.

EECS/0407-12: Podnikové kombinácie**Koniec finančného roka:** 30. jún 2005 / Priebežná účtovná závierka**Kategória problému:** Podniková kombinácia**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IFRS 3**Dátum rozhodnutia:** 5. september 2005Opis účtovania emitenta

Emitent prezentoval svoju priebežnú správu za obdobie do 30. júna 2005 v súlade s princípmi vykazovania a oceňovania IFRS. Počas tohto obdobia emitent nadobudol veľmi veľkú nekótovanú spoločnosť B.

Nadobudnutie bolo účtované takto:

1. Pred podnikovou kombináciou rozhodujúci akcionár v spoločnosti B (spoločnosť C) mala len menšinový podiel na emitentovi.
2. Spoločnosť C vložila svoje akcie v spoločnosti B ako nepeňažný vklad do emitenta. Transakcia reprezentuje výmenu podielov na vlastnom imaní v dôsledku toho akcionár vymení svoje akcie v jednej spoločnosti za akcie v druhej spoločnosti.
3. Skutočnosťou tejto transakcie je že C sa stane materskou spoločnosťou emitenta, ktorý sa potom stane materskou spoločnosťou B. Podniková kombinácia bola vykázaná v priebežnej účtovnej závierke ako prevzatie B emitentom. Majetok a záväzky B boli precenené na reálnu hodnotu v súlade s princípom účtovania o nadobudnutí. Porovnateľné údaje boli prevzaté z historickej výročnej správy emitenta.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor zistil že podniková kombinácia bola spätná akvizícia.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Podľa IFRS 3 nadobúdateľ je kombinujúca jednotka ktorá získa kontrolu nad inou jednotkou v podnikovej kombinácii (odsek 17). Keď je kombinácia ovplyvnená výmenou transakciou s vlastným imaní, nadobúdateľ je obvykle jednotka ktorá vydáva podiel na vlastnom imaní. Avšak mali by byť zobrazené do úvahy všetky fakty a podmienky pre určenie ktorá z kombinujúcich jednotiek má schopnosť ovládať finančné a prevádzkové politiky druhej (druhých). V spätnej akvizícii kde súkromná spoločnosť je nadobudnutá menšou verejnou spoločnosťou pre získanie kótovania na burze, nadobúdateľ by mohla byť jednotka ktorej podiely na vlastnom imaní boli nadobudnuté. Regulátor zistil, že spoločnosť B bola nadobúdateľ a emitent ako nadobúdaný v tomto prípade pretože B má schopnosť riadiť finančné a operatívne politiky právneho vlastníka teda tiež získať úžitky z jeho činností. Podniková kombinácia bola spätná akvizícia podľa IFRS 3 vzhľadom na to, že výmenou nástrojov vlastného imania spoločnosť B dosiahla kótovanie na burze cez významne menšieho kótovaného emitenta. Výmena nástrojov tiež mala vplyv na rozhodujúceho akcionára v spoločnosti B.

(Spoločnosť C) sa stala rozhodujúcim akcionárom v kótovanom emitentovi.

Keďže kombinácia bola spätná akvizícia, majetok a záväzky emitenta boli precenené na reálnu hodnotu zatiaľ čo majetok a záväzky v spoločnosti B by mali byť ocenené podľa ich predchádzajúcej hodnoty. Porovnávané čísla v priebežnej účtovnej závierke pre emitenta mali byť sumy za príslušné obdobie v predchádzajúcom roku právne ovládanej dcéry spoločnosti B (IFRS 3 odsek B7).

EECS/0407-13: Vykazovanie nákladov vzťahujúcich sa na obstaranie a na vydanie nástrojov vlastného imania**Koniec finančného roka:** 30. jún 2005 / Priebežná účtovná závierka**Kategória problému:** Účtovanie akvizície, nástroje vlastného imania, segmenty podnikania, poplatky**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IFRS 3, IAS 32**Dátum rozhodnutia:** 5. september 2005Opis účtovania emitenta

Počas prvej polovice roku 2005 emitent vstúpil do podnikovej kombinácie založenej na peňažnej a nepeňažnej náhrade vrátane prefinancovania a premeny dlhu. Priebežná účtovná závierka k 30. júnu 2005 ukazuje že skupinový výsledok pre obdobie bol významne ovplyvnený nákladmi ktoré vznikli v súvislosti s podnikovou kombináciou a zvýšením kapitálu. Vo svojej účtovnej závierke emitent vykázal náklady na konzultanta vo výsledovke spolu s ostatnými nákladmi na zvýšenie kapitálu vzťahujúcimi k emisii nástrojov vlastného imania. Náklady podľa otázky obsahujú právnické a účtovnícke služby, konzultačné, poplatky banke a stredisku cenných papierov a poplatky burze.

Rozhodnutie regulátora

Priebežná účtovná závierka nie je v súlade s princípmi vykazovania IFRS konkrétne odseku 29 IFRS 3 týkajúcich sa nákladov na nadobudnutie a odsekom 37 IAS 32 u nákladov na vydanie nástrojov vlastného imania.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

V súlade s odsekom 29 IFRS 3 všetky náklady také ako konzultačné poplatky, ktoré môžu byť priamo priradené k podnikovej kombinácii sú považované ako časť celkových nákladov podnikovej kombinácie. Tieto náklady majú byť teda kapitalizované ako časť nákladov podnikovej kombinácie.

Podľa odseku 31 IFRS 3 náklady na podnikovú kombináciu ktoré sa vzťahujú k emisii nástrojov vlastného imania sa nemajú vykázat' ako časť podnikovej kombinácie ale má sa s nimi zaobchádzať v súlade s IAS 32.

Podľa odseku 37 IAS 32 takéto náklady majú byť vyrovnané oproti výnosom z emisie nástrojov vlastného imania a majú byť následne vykázané a účtované ako zníženie vlastného imania.

Podľa názoru regulátora s nákladmi priamo priraditeľnými k podnikovej kombinácii takými ako konzultačné poplatky má byť zaobchádzané v súlade s odsekom 29 IFRS 3 a vykázat' ich ako časť nákladov na podnikovú kombináciu. S časťou nákladov vzťahujúcich sa k emisii nástrojov vlastného imania by sa malo zaobchádzať v súlade s odsekom 37 IAS 32 a majú byť vykázané a účtované priamo do vlastného imania.

EECS/0407-14: Forwardové nákupy a predaje nefinančného majetku vyrovnávaného fyzickou dodávkou

Koniec finančného roka: 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka / Predbežný súhlas

Kategória problému: Forwardová zmluva, zásoby

Súvisiace štandardy alebo požiadavky: IAS 2, IAS 39

Dátum rozhodnutia: 31. január 2005

Opis účtovania emitenta

Emitent dodáva elektrickú energiu pre priemyselné aj obchodné odvetvia. V roku končiacom 31. decembra 2005 emitent vstúpil do niektorých forwardových zmlúv na nákup plynu pre spotrebu pri výrobe elektriny. Tieto zmluvy zaručujú časť budúcej produkcie a zabezpečujú že ak sú raz uzatvorené plyn nie je predaný na trh. Zmluvy budú vyrovnané fyzickou dodávkou plynu, zaplatenie hotovosťou nie je predpokladané. V podmienkach zmluvy je pokuta (ber alebo zaplat') ktorá ukladá emitentovi zaplatiť ak by nechcel odobrať plyn na konci zmluvy. V nedávnych podobných zmluvách emitent odobral plyn a má záujem tak urobiť aj pri týchto zmluvách. Emitent zaviedol vhodné vnútorné kontroly pre zabezpečenie že zmluvy budú splnené s súlade očakávanými potrebami ktoré sú určené na začiatku platnosti každej zmluvy. Emitent verí že zmluvy budú vyrovnané fyzickou dodávkou nefinančnej položky (plyn) tam kde sú plánované použiť alebo spotrebovať v produkčnom procese a teda ich plánuje účtovať ako forwardový nákup v súlade s IAS 2 nie podľa IAS 39. Podobne platby sprostredkovateľom, záručné prirážky a iné položky typické pre budúce obchody boli účtované ako preddavky a zahrnuté do nákladov na obstaranie plynu.

Rozhodnutie regulátora

Emitentovo účtovanie prijaté v súvislosti s týmito zmluvami nebolo spochybnené regulátorom.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Odsek 5 IAS 39 potvrdzuje, že štandard je aplikovaný pri nákupe alebo predaji nefinančných položiek ktoré môžu byť vysporiadané v peniazoch, alebo cez finančný nástroj, alebo výmenou finančných nástrojov, ako keby zmluvy boli finančné nástroje. Odsek 6 IAS 39 určuje že je viacero možností ako takáto zmluva môže byť vysporiadaná. Výnimkou je zmluvy do ktorej vstúpil a pokračuje v jej držbe pre účely prijatia alebo dodávky nefinančnej položky v súlade s očakávanými požiadavkami emitenta na nákup, predaj alebo použitie. Regulátor súhlasil že odseky 5 a 6 IAS 39 nie sú aplikované na tieto zmluvy pretože podkladové nefinančné položky budú fyzicky prijaté a použité vo výrobnom procese spoločnosti. Regulátor tiež súhlasil že IAS 2 je aplikovateľný pre sprostredkovateľské odmeny, záruky a iné platby typické pre forwardové nákupné zmluvy a s týmito má byť zaobchádzané ako s preddavkami a majú byť obsiahnuté v obstarávacej cene plynu. Tieto typy zmlúv nemusia byť registrované a ohodnotené ako zásoby k dátumu zmluvy ani nie je potrebné účtovať výsledok alebo cenové rozdiely medzi dátumom zmluvy a dátumom splatnosti/uskutočnenia (keď sú zásoby fyzicky dodané). Tieto zmluvy sú účtované ako zásoby k dátumu prijatia nefinančného podkladového majetku pričom základným ohodnotením je odkaz na cenu odsúhlasenú v zmluve plus iné výdavky, platby, alebo zálohy vydané (od dátumu zmluvy do dátumu prijatia) nevrátené alebo uvedené pri konečnom vysporiadaní zmluvy.

EECS/0407-15: Zmena meny úveru v cudzej mene**Koniec finančného roka:** 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka / Predbežný súhlas**Kategória problému:** Kurzy cudzích mien, Čistá investícia v zahraničnej prevádzke**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IAS 21**Dátum rozhodnutia:** 31. október 2005Opis účtovania emitenta

Emitent materská spoločnosť vykazuje niektoré úvery v cudzej mene poskytnuté dcérskym spoločnostiam ako súčasť investície v nich v súlade s IAS 21 odsek 15. Po zmenách v daňovej legislatíve a vývoja v kurzoch cudzích mien vedenie konvertovalo tieto úvery z US dolárov na eurá. Zmena meny nemala vplyv na funkčnú menu dcérskych spoločností. Úvery budú zmenené použitím okamžitého výmenného kurzu dolár-euro k dátumu zmeny meny. Podľa názoru emitenta kurzové rozdiely pred zmenou meny úveru majú byť súčasťou vlastného imania keďže nedošlo k vyradeniu výslednej investície v zahraničnej prevádzke (IAS 21 odsek 32).

Rozhodnutie regulátora

Regulátor nespochybnil účtovanie emitenta.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Kurzové rozdiely vznikajúce z úveru v cudzej mene, ktorý má podobu časti čistej investície v zahraničnej prevádzke sú vykázané vo vlastnom imaní do vyradenia investície kedy sú vykázané v zisku alebo strate (IAS 21 odsek 32). Konverzia alebo zmena meny takéhoto úveru v cudzej mene ovplyvňuje formu ale nie podstatu investície pretože neznamená vyradenie. Preto kurzové rozdiely vzniknuté pred zmenou meny úveru zostávajú vo vlastnom imaní.

EECS/0407-16: Účtovné zachytenie upísanej predajnej opcie na menšinový podiel**Koniec finančného roka:** 31. december 2005 / Ročná účtovná závierka / Prospekt**Kategória problému:** Výnosy, predaj tovaru, poskytovateľ služieb**Súvisiace štandardy alebo požiadavky:** IAS 32**Dátum rozhodnutia:** 18. apríl 2006Opis účtovania emitenta*Účtovné zásady do roku 2005*

Emitent získal 75% akcií spoločnosti C v januári 2001. Spoločnosť B vlastní zostávajúcich 25%. Ako časť podnikovej kombinácie s C v roku 2001 emitent a spoločnosť B vstúpili do zmluvy o predajnej opcii. B mohla predajť jej 25% podiel na spoločnosti C emitentovi za hodnotu rovnajúcej sa reálnej hodnote akcií v čase využitia opcie. Emitent má právo výberu vyrovnania buď v hotovosti alebo rovnakou hodnotou jeho akcií. Opcia môže byť využitá bez dôvodu. Do a vrátane finančného roku 2004 emitent vykazoval 25% podiel B v spoločnosti C v konsolidovanej súvahe ako menšinový podiel v rámci vlastného imania (IAS 1 odsek 68 (o) a IAS 27 odsek 33). V konsolidovanej výsledovke podiel B na zisku C bol vykázaný ako menšinový podiel (IAS 1 odsek 82 (a) a IAS 27 odsek 33). Upísaná predajná opcia nebola vykázaná.

Zmeny v účtovných zásadách 2005

Od 1. januára 2005 emitent aplikoval revidovaný IAS 32 (2003) retrospektívne (IAS 32 odsek 97). Tento revidovaný štandard poskytuje upravený návod na to či menšinový podiel v jednotke má byť klasifikovaný ako vlastné imanie alebo ako finančný záväzok. IAS 32 odsek 23 určuje že zmluva ktorá obsahuje povinnosť pre jednotku nakúpiť jej vlastný nástroj vlastného imania za hotovosť alebo iný finančný majetok je dôvodom na vznik finančného záväzku. Ako dôsledok je ukončené vykazovanie menšinového podielu v B.

Z dôvodu retrospektívnej aplikácie revidovaného štandardu IAS 32 emitent vykázal nasledovné v účtovnej závierke 2005:

K januáru 2001 momentu keď bola uskutočnená podniková kombinácia:

-Vykázanie záväzku pre upísanú predajnú opciu (ďalej: "záväzok") (IAS 32 odsek 23).

-Ukončenie vykazovania menšinového podielu B v C (IAS 32 odsek 23).

-Zníženie vlastného imania ako zrušenie historicky vykazaného zriadeného zisku.

-Záväzok bol ocenený reálnou hodnotou namiesto súčasnou hodnotou náhrady pretože bol považovaný ako krátkodobý záväzok. B môže využiť opciu hocikedy a nie je jasné pre emitenta kedy to uskutoční.

Počas obdobia 2001 až do 2005:

-Dividendy platené do spoločnosti B boli preúčtované ako čiastočné úhrady záväzku; s dôsledkom zníženia záväzku v tomto prípade reálnej hodnoty 25% podielu B v C.

-Do decembra 2003 záväzok bol ovplyvňovaný len platenými dividendami emitentovi.

Po 2003 reálna hodnota 25% podielu B v C vzrástla z dôvodu vysokého objemu predaja a predaných častok C ktoré mali za následok vyšší zisk v C. Podľa IFRS 3 odsek 32 a 33 zvýšenie hodnoty záväzku bolo zaúčtované ako úprava odmeny podmieneného nákupu. Následne v 2004 a 2005 goodwill sa zvýšil ďalej. Zmeny v menšinovom podiele boli reklasifikované z menšinového podielu do podielu emitenta (IAS 32 odsek 23). Úrokové náklady neboli vykázané z dôvodu že emitent považoval „záväzok“ ako krátkodobý.

Rozhodnutie regulátora

Regulátor rozhodol že účtovanie v účtovnej závierke 2005 nepovažuje za porušenie.

Zdôvodnenie rozhodnutia regulátora

Prezentácia menšinového podielu v konsolidovanej účtovnej závierke

Odsek AG29 IAS 32 stanovuje že jednotka prezentuje menšinový podiel v súlade s IAS 1 a IAS 27. Avšak pri klasifikácii finančného nástroja v konsolidovanej účtovnej závierke jednotka zväži všetky doby platnosti a podmienky schválené medzi členmi skupiny a držiteľmi finančných nástrojov pri určení či skupina ako celok má povinnosť dodať peniaze alebo iný finančný nástroj pri rešpektovaní nástroja alebo jeho vysporiadanie spôsobom ktorého výsledok je klasifikácia ako záväzku. V dôsledku toho je odsek 23 IAS 32 aplikovateľný na menšinový podiel spoločnosti B v spoločnosti C.

Počiatkové vykázanie a ocenenie záväzku a ukončenie vykázania menšinového podielu

Odsek 23 IAS 32 nestanovuje jasne na rozdiel od záväzku či požaduje že bude ukončené vykazovanie menšinového podielu alebo či všeobecné zníženie vlastného imania je dostatočné. Zdá sa logické ukončiť vykazovanie menšinového podielu a tento prístup nie je zakázaný v odseku 23 IAS 32.

V súlade s odsekom 23 IAS 32 záväzok je ocenený v súčasnej hodnote sumy za ktorú bude záväzok vykúpený. Z dôvodu skutočnosti že predajná opcia je všeobecne využiteľná v hociktorom čase emitent považoval záväzok ako obežný záväzok. V dôsledku toho súčasná hodnota sumy vykúpenia je rovná reálnej hodnote 25% podielu spoločnosti B v spoločnosti C.

Podľa Smernice EU o prospektoch emitentov národný regulátor nemá právo analýzy či považovanie tohto finančného záväzku ako obežného je správne ani ohodnotiť reálnu hodnotu finančného záväzku. Toto sú odhady predstavenstva emitenta a audítorov. Na základe posúdenia predstavenstva emitenta regulátor súhlasil, že reálna hodnota 25% podielu a súčasná hodnota sumy vykúpenia sú rovnaké.

Vykázanie úrokov

Odsek 47 IAS 39 stanovuje, že jednotka ocení všetky finančné záväzky v amortizovanej hodnote pri použití metódy efektívnej úrokovej miery po počiatkovom vykázaní. Pretože finančný záväzok je považovaný za obežný namiesto neobežného, prepočítaná kalkulácia úroku je nevýznamná teda úrokové náklady neboli vykázané.

Vykázanie goodwillu

Záväzok môže reprezentovať (podmienenú) odmenu za nákup budúcej akvizície 25% podielu spoločnosti B v spoločnosti C. Podmienená odmena z nákupu je vyčlenená z rozsahu pôsobnosti IAS 32 (IAS 32 odsek 4 (c)) a IAS 39 (IAS 39 odsek 2 (f)) a ocenená v súlade s IFRS 3 okrem kumulatívnej amortizácie ktorá používa metódu efektívnej úrokovej miery ako je stanovené pod odsekom "Vykázanie úroku" tieto sumy sú nulové a spätných platieb (dividend).

Odsek 32 IFRS 3 stanovuje že keď zmluva o podnikovej kombinácii upravuje úpravu nákladov kombinácie podmienené na budúce udalosti, nadobúdateľ zahrnie sumu takejto úpravy do nákladov kombinácie pri dátume akvizície ak úprava nákladov kombinácie pri akvizícii je pravdepodobná a môže byť ocenená spoľahlivo. Navyiac odsek 33 IFRS 3 stanovuje že náklady podnikovej kombinácie budú upravené tiež ak budúce udalosti nevzniknú alebo odhady potrebujú revíziu.

Odsek 36 IFRS 3 stanovuje, že nadobúdateľ alokuje náklady na podnikovú kombináciu vykázaním identifikovateľného majetku a (podmienených) záväzkov, atď. nadobúdateľa v reálnej hodnote k dátumu akvizície. K tomuto dátumu (1. januára 2001) všetky identifikovateľné aktíva a záväzky sú ocenené v ich reálnej hodnote a vykázané v konsolidovanej súvahe. V dôsledku toho úpravy záväzku sú vykázané ako goodwill (IFRS3 odsek 51 (a)).

V prípade predchádzajúcich úprav ktoré nastali pred rokom 2004 by mohol byť aplikovaný IAS 22 na tieto úpravy reálnej hodnoty „záväzku“. Ako dôsledok vykázany goodwill by mohol byť odpisovaný dokiaľ nie je aplikovateľný IFRS 3.

Platba dividend

V dôsledku ukončenia vykazovania menšinového podielu platby dividend vykonané pre spoločnosť B sú považované ako splácanie záväzku predajného nástroja.

Spätná aplikácia

V súlade s odsekom 97 IAS 32 tento štandard sa uplatňuje spätne.